

我的學習反思日誌

課 程 名 稱	柏拉圖對話錄：《自辯篇》	授 課 教 師	林從一 老師
上 課 日 期	2011/12/05		
上 課 時 間	上午十點至十二點		
上 課 地 點	3003		
記 錄 者	曾士剛		

本次上課老師和分享的同學講了哪些內容？

- 1.未知生，焉知死。→知道死，就知道生。
- 2.事件應該具有意義，生命應該具有意義。真的一定要有意義嗎？
- 3.拜拜=有靈魂？
- 4.Crito：你可以逃卻不逃，就是在戕害他人的權益。
- 5.忠孝不能兩全，忠義不能兩全。
- 6.透過程序來解決道德兩難？
- 7.勇敢是一種美德？老師定義勇氣是.....。也問說蘇格拉底會不會來找這定義的麻煩？
- 8.惡法亦法還是惡法非法？
- 9.海賊王遵循仁義，王陽明表示：「聖人不過如此！」
- 10.我是真的想選此人，還是只是選個比較好的人？

本次上課時，有什麼讓我印象深刻的事情？

- 1.忠孝可兩全，忠義可兩全，我有最正確的定義，蘇格拉底會不會找我麻煩？
- 2.生命是一定要有意義的，不然掌權者就可以草菅人命，無權者就可以隨意輕生。
- 3.麻煩的程序可以解決道德問題？再一次自我中心的檢視。
- 4.我是真想選此人，還是只是選這個人比較好？
- 5.王陽明的故事，還有然後嗎？
- 6.Compare and contrast Crito's argument that it would be unjust for Socrates to stay in prison—since that is what his enemies want—with Socrates' argument that it would be unjust for him to leave—since he would be destroying the laws. Is there a common ground between the two, or are they irreconcilable? What moral assumptions does each argument carry with it?
- 7.Can Socrates consistently claim that he has been wronged by the people of Athens, but has no right to break the Laws that have sentenced him?

我對這些(或這件)事情有什麼感覺或想法？

- 1.盡己之謂「忠」¹、繼志述事之謂「孝」²、合宜之謂「義」³，是我認為對這三個字最好的解釋。

¹ 參見漢·班固編著《白虎通義》，(蘇州，E書吧，2010年)，頁3。解釋「忠」是合於中道的心，不偏不倚的克盡本分。

² 《論語》〈里仁〉，參見錢穆著，《論語新解》，(台北市，東大出版，三版五刷)，頁202。錢穆先生認為孝主要落實在飲水思源，傳承經驗學習。

³ 參見王船山著《周易內傳·繫辭上傳》，(台北市，廣文書局，1981年，三版)，頁467。上為羊、為群，「義」為合於群、合宜。

忠是中與心，不是「不侍二君」或盲從的愚忠，而是比較像是「忠於己」的克盡本分，不論是要為前朝自盡，還是要為新朝效力進而造福人群，只要心安理得，就算是忠；孝是子持祭祀之物，在於經驗與智慧的傳承，並且對付出的人致敬，不是對父母唯命是從才是孝；義是羊與我，把義解釋成合宜，雖然會被人誤用，但這個解釋讓我不曾對正義中的「義」感到疑惑，對於正確的事情不要遲疑。我十分厭惡人把忠義不能兩全、忠孝不能兩全當成掙扎的藉口，太過應和外在價值觀會喪失自我，**在忠孝義之間迷茫的人，我會建議好好的問一問自己，自己要什麼？給自己一點清楚的準繩吧！**

據說蘇格拉底對定義很敏感，但**當我在論述我對中文的理解時，不曾害怕過會被攻擊的體無完膚，因為中國文字是表意文字，而非拼音文字，當我把國字寫成時，就多少有了基本的解釋**，「忠」字一出，總不會有人解釋成偏袒主君吧！但相反的，當我在用英文論述某個認為正確的道理時，就時常會感到遲疑，無法確定每個人掌握到的抽象概念會是和我相同。相比於繁體字，很多拼音文字雖然較容易傳播與學習，但也較難讓人抓到字義的核心。

2.我厭惡宗教家強調的生命意義，因為他們講的意義都不完全，甚至需要用「死後世界」來補全，但是如果問起生命到底有沒有意義，我的答案一定是肯定的，肯定生命存在的價值。第一，如果病人要自殺，生命沒有意義，我就也沒什麼立場阻止這人跳樓了……；第二，施加在沒有意義的動作應該也不具意義，那麼希特勒屠殺猶太人就是一件無所謂的事情了。基於以上的兩點理由，讓人覺得生命有意義就至少具有一定的實用價值。

在推廣一層，**有義意，才可以追加其中的價值，才會讓人想要繼續努力，才不會讓我「活在當下」的生命意義，只是空談而沒有實際效益。**

3.在我的眼中繁瑣的程序本身並無法解決道德兩難，但是在這段時間中讓人停下來好好思考，是我仍對這程序抱持肯定的主要原因，別人無法時時刻刻幫自己決定，兩難的情形多半都是自己好好思考過後自己決定的。

4.「不是我真的喜歡他的政見，選他純粹是他比較不差而已。」台灣的選前，我都會聽到這一類的論述，絕對不是好現象，因為這是一種近似絕望的表達。

「選賢與能」是一個領袖產生的最好方法，但是在古中國，很顯然的是沒有所謂的選舉，在擇賢能與君主世襲的矛盾底下，《禮記》中很符合當今民主的制度⁴又是如何施行？是由相對少數的知識分子或在位者去實行的，找出真正願意為大眾付出的人，或是去招攬被大眾推崇的地方領袖，在有一些目標後，內部討論出共識後再逐一延攬，這種民主我最欣賞，而且也不與當今的選舉制度相違背，候選人不需要萬能，只需要具備選才的眼光，但是大家都盲目於近利，以致推派出來的候選人各個不適任，是選民敗壞了選舉，一如歷朝歷代總有強求安逸，墮於嚴格執行制度的上位者，最後敗壞了整個政治，**民主的失敗，都是起因於那些有決定權的人**，古時候還可以罵官員貪汙，現在無法選賢與能，手中握有選票的人，並不是完全沒錯的。

5.王陽明斬了海賊王，我只好奇這件事情對他的影響，所以我追尋後文，但沒有結果。

一個學問作至此的人，面對一個完全實踐自己理念的「大盜」，他會表現出心灰意冷，還是告誡學子們其中的謬誤，還是什麼事情都不做？雖然沒有查到後文，但是我對王陽明理論的理解，他應該是什麼都不做。

莊子有〈盜跖篇〉⁵，說了一名大盜盜跖，貫徹了孔子的仁義與恕道，所以成就了自己的大業，但我覺的莊子並不是想要奚落儒家的學說，而是要告誡世人，**所有的理論都是死的，誰檢到了誰都可以利用，人才是活的，是做出選擇並且施行的個體**，重點是如何去完成並體悟道理，而不是一昧的論述而已，行仁義而成大盜或大海賊，於法不容，但必定有其原由與苦衷，對於當權者，也一定有需要檢討的地方。

6.我認為 Crito 和蘇格拉底有一個核心是一樣的，那就是要讓自己活得更「高尚」，然而「與兒女快樂生活」比不上「監守自己的原則」，這是 Crito 被說服的原因，雖然我並不是一個樂見人放棄逃亡與活命的人，但我也會尊重這人的想法，這是一個好理由，在認識蘇格拉底那麼久，不難發現一些原則幾乎是他生命的全部，而我也認為若要放棄所有的東西，不如挑戰「死」這一種未知。

蘇格拉底對法的堅持很清晰，可是 Crito 勸人為法逃獄，雖然不是一件正確的事情，但是勸蘇格拉底不要對自己重要

⁴ 王雲五編《禮記今註今釋》，（台北市，台灣商務，1984年，一版），頁228。王雲五先生提到，智慧不普及與資訊交通不發達的以前，民主選舉並不是一個適合統治大片土地的方法，《禮記》中有許多近似現今民主的概念，比較像是指導在位者如何選擇正確的人才，可與現今的社會做對照。

⁵ 原文請參考《新譯莊子讀本》，（台北市，三民書局，2002年，三版），頁195。

的人遺留下來的想法，我也認為是完全正確的，人無法離群索居，人與人重要的聯繫常可整合紛亂的世界，但這整合異質的價值並不是一人獨有的，**死亡剝奪了其他人的價值，不得輕視，所以不能自殺，但是蘇格拉底在判斷完這件事的傷害後，「不惜為真理而做出犧牲與傷害」的精神，算是令人欽佩的了。**

7.惡法亦法，我支持人用體制內的系統去更新法條，但也不反對有人直接對它進行挑戰，可是這就會變成一場賭局，這方法不是大好就是大壞，而我希望參與賭局的人，至少都能有蘇格拉底那種願賭服輸的精神，失敗的結果是很容易預期的，我厭惡那種失敗之後怨天尤人的傢伙。

蘇格拉底說的沒錯，當陪審團下決定後，在說服他人的這個目標上，他已經輸了，沒有必要再去破壞這個大家凝聚起來的共識，對法律和國家的不信任會造成過大的動盪，那自己的錯誤，就比法律本身更深了。

我為什麼或有這樣的感覺和想法？

1.自己的問題自己解決，忠孝義這一類的問題，在我們的生活中實在太多了，僅僅是接了複數活動的承辦，而讓自己分身乏術，無法同時顧及就是目前大家最常遇到的兩難，做出自己認為正確的選擇，這有跟沒有一樣的建議，是給智者聽的，能夠從內心自己挖掘答案的智者。我認為任何兩難的情況，都不是必然發生的，一定有可以追溯的前因後果，做出選擇後，難以固守的一方，就是這些錯誤的前因，所帶來的後果。

2.我一直認為死後的世界是一種誤導，而且容易成為神棍的餌，讓人沉溺於未來式，而忘記了現在進行式，**生命的意義是用自己的雙手無時無刻的創造**，而不是藉由來生或後世補完，這是我的意義與宗教的意義最大的差別。

3.在學測後醫學系的面試練習中，我都名列黑名單，也有老師告訴我不用去也知道結果，舉例來說：一個癌末插管的病患，生為醫生的你會如何？拔掉所有的管子，讓這傢伙快一點走！（通常老師就被嚇到了……）那……如果這個人是你的親屬或重要的人呢？拔掉，一動也不會動的躺在床上，看了就煩！（通常老師會被嚇到第二次）那……有沒有什麼情況會讓你要考慮一下？如果這傢伙可以成為我的實驗材料的話！可惡，曾士剛你鬧著玩的吧！

我沒有鬧著玩，絕對沒有，當一個人確定不會在站起來時，對我而言，此人任何正負向的價值規零，不再有意義，對於沒意義的事物加以任何動作，也不具有意義，殺或救也是如此，那還不如選一個比較輕鬆的，讓這傢伙成為一塊人形狀的肉。繁瑣的程序有它的價值，但是似乎不適用於我的冷血。

4.政府或是國家的失敗，不可能是一個人或少數人的錯，一定是大家一起錯！不然不可能那麼糟……

我是屬於即使有票也不想去投的人，除非我參選~！相信有許多和我抱持同樣想法的旁觀者，然後我決定好好罵這些人一頓，包括我。旁觀沒有辦法解決問題啊！真的敢出來選的又沒有幾個人……，面對政治只會出一張嘴，和政客沒什麼兩樣。我們需要的是和哲學家一般的思考模式，而且把這模式準確的傳達給每一個人，很累，但不得不如此執行，不然這鬧劇會持續下去……。

我還想說的是……

對於柏拉圖的這堂課程，越發感到沒熱情，課程中已經不是很想要發言了，除非真與我的想法相錯甚遠，因為感覺都不是我想要關注的事物，甚至幾乎都是一些我已經思考並得到對應手段的問題，我很願意讓別人說服我，我願意用心聽，但是強度都不夠，也很清楚自己並不是完全沒有責任，因為我也說服不了其他人，最後多方意見難有共識，也沒辦法調和，參與課程中的討論讓我感到疲憊，而且沒有那種有收穫的成就感，最近進一步的認為，老師請假，和李助教討論一些學習的過程和感想，至少經驗上還有所積累，而且還是自己真的想聊的事情。

檢視先前所有的反思，包括這一篇，我覺得這一學期的收穫近乎是零，因為我至少養成了星期二早上十點前要起床的好習慣。翻完前面七八篇的反思，我驚覺自己這門課程的反思，不只是量，連質都不如以往。如果這學期介紹的篇章都是好東西，那真的很抱歉自己沒有能力好好認識他們，每一次規定的內容都有預習念完，但是在老師講解完後，我不知道其中的統整性，也不知道其中可用於整合我生活中異質性的部分，換句話說，沒有價值。

我覺得我是班上相對認真的人，但不論作者平日表現為何，翻過了所有可以翻的其他反思，以圖找到一點點感觸，

一樣的結論……，我也思考會不會是我對課程的期望太高？我只是希望哪一天我可以發自內心的和別人說：「柏拉圖這幾篇真的是好東西，不看可惜！」可是我現在做多只能勸其他人說：「這畢竟是別人的著作，別拿它來當墊便當的啦……。」

最後一個可能的解釋是我和林老師的思維方式真的相去甚遠，猜測的依據在於前一次乾坤的討論，最後幾乎是以無解收場，「道不同，不相為謀」一直被我斥為無稽之談，但我竟然在滿二十歲以前就有一點這種感覺，也發現這句話說出來時，其實並不是憤怒，而是很深沉的可惜和無能為力，或許這體悟也是這學期的獲得之一，不過有點哀傷就是了。

兩權相害取其輕，寫反思的原因在於更厭惡怠惰的自己，感覺這每周一次的作業是個負擔，而不像是以前那種可以分享自己感觸的喜悅，比較痛苦，不會不知道要寫些什麼，但會覺得只是一再重複已經知道的東西，偏偏這一學期的學分數是最低底線，停修也無法……。有那麼一點懷念寫反思寫到廢寢忘食，甚至一學期結束後檔案全部存備份並且列印珍藏的那種熱情。

PS 我不會去幹跳樓那種傻事……但這裡有一個警訊，至少有一個學生不知道自己在做什麼了~！