

我的學習反思日誌

課程名稱	柏拉圖對話錄：《自辯篇》	授課教師	林從一 老師			
上課日期	2011/11/01					
上課時間	上午十點至十二點					
上課地點	3003					
記錄者	曾士剛					
本次上課老師和分享的同學講了哪些內容？						
1. 哲學系之賓果非蘋果 2. Meletus 提及法律可對青年產生正向影響，但是他卻說只有蘇格拉底一個人使壞。 3. 蘇格拉底以養馬的例子，攻擊 Meletus 的說法(但其實養馬與養人應該是無法類比的) 4. 蘇格拉底在當時社會引發的爭議：「可不可以毆打父母？」 convention tradition versus think for your self 5. 蘇格拉底以傷害年輕人等於傷害自己為由，說明自己不會自願有如此作為。 6. 蘇格拉底：「沒有反思的人生，是不值得過的。」 7. 當一個人說「神不存在時」就已經定義神的存在，蘇格拉底以此邏輯回覆 Meletus 的指控。 8. 哲學，是一種批判的態度，而大學教育也應當如此。 9. 蘇格拉底以一種取消式、貶低式的態度來看待雅典法庭對他的指控。 10. 康德的道德觀：「不論地方，不論情況，都可以被接受，這才是真正的道德。」 11. 生技選殖的探討，若啞啞人士有能力選出也是啞啞的小孩，這算不算是在傷害這個孩子？						
本次上課時，有什麼讓我印象深刻的事情？						
1. 賓果我連出五條線了... 2. 課堂中提到蘇格拉底的論證，老師也提到其中都有問題，但是那些論證就沒有說服力嗎？ 3. 可不可以毆打父母？ 4. 沒有反思的人生，是不值得過的，是不是和哲學的存在價值有關？ 5. 康德的道德觀也是有漏洞的，只是大家沒有遇過真正的瘋子。 6. 關於生技選殖的議題，為什麼我直覺就認為這不對，可是卻又無法駁倒老師的論證？						
我對這些(或這件)事情有什麼感覺或想法？						
1. <u>「哲學可以當飯吃嗎？」</u> 在上大學之後，我開始對中國古典的哲學著迷，因為第一次覺得找到思維相同的知己，而且還思考的比我深入許多，雖然這知己是一些名為易經倫語的「書」，但是那份感動難以言喻，本來母親還十分支持，但到了有一點廢寢忘食的地步時，她有點不滿的問了經典的問題，關於「飯」的問題。						

我是醫學系的學生，當然不會靠哲學吃飯，那麼哲學系畢業的學生呢？當老師，教職缺又沒有那麼多；當學者，聽說在學術界的競爭不下戰場，雖然這問題看似與我無關，但我還是問了一個朋友，他已經確定延畢一年，在哲學系博士班寫畢業論文中。「如果你論文寫完了，也過關畢業了，你要去做什麼？」「現在的學生都像你們這副吊兒郎當的樣子，當老師指是自討苦吃，學術界過於混亂，不想進去攪和，那.....就去養豬種田好了！」當下我愣住了，不知道是該罵道浪費教育資源，還是應該反諷他浪費自己的生命，但不管怎麼想都知道不可能辯贏正牌哲學系的，所以吞下了這口氣，接著問了下一個問題：「那你家裡那些古今中外關於哲學的書呢？扔了嗎？」「怎麼可能，我還是會繼續看啊，忘記的還是要複習啊！」我又愣住了，但是這一次是一頭霧水。

那我這個醫學生為什麼要讀哲學？柏拉圖什麼的課當營養學分就好啦，什麼易經四書拿來墊便當就是「物盡其用」啦，再想一想，雖然我一直強調中國典籍的重要，但其實我想要的應該是「哲學」，不論來源，不論學派或大師，**我定義的哲學是一種「有效解決事情的方法」**，與老師所提到的批判，有相同處，也有相異處，相同在於對既定方法或論述的質疑，相異在於我比較強調去做，而不只是去想，比起有許多理論的人，我比較欣賞可以把自己唯一的道理實踐的人。

在接觸哲學的一點皮毛以後，我常會問自己「為什麼」，而為什麼母親會開始對我鑽研哲學感到不滿？一定是出於關心，怕我把身體玩壞了，但是我的回應又不能我對哲學認知的價值，所以只好如此回答了：**「哲學的確不可以當飯吃，但是如果沒有哲學，我會吃不下飯。」**由衷的，當面對一個人的論證或作為不具說服力，不想辦法讓他「明白」，怎麼吃得下飯？

2.蘇格拉底的三段論證都有漏洞，可是我和老師的觀點有點不同，雖然我也完全認同時間壓力、情緒問題、身處劣勢等也有很大的影響，但我比較認為只要有人在論證，只要思維更上一層的人，都可以找出論證的漏洞，因為人不是完美的，說出來的話不可能達到極致的完備。

養馬與養人不可類比，這老師課堂中已提及。傷害年輕人就等同於傷害老年的自己？我可不認為，不是就一直有人殘害年輕人而圖利自己，飽足了利益後，哪需要害怕老年時無人照顧？像是一些神棍、幫派老大或獨裁者的領袖就是如此。「說神不存在」若此句話有意義，那麼「神」就有意義，這是自相矛盾嗎？我也不認為，因為不相信的人是把「神」定義在相信的那個人身上，只要相信神的人還存在，此句話就不會沒有意義，若相信神的人一個也不剩，此句話就沒必要討論了。

沒有沒有漏洞的論證，兩個否定卻得不到一個肯定，這是我自己論證上的漏洞，而且還順便一起犯下了循環論證的錯誤，那我的說法是不是正確的？不曉得，只知道「欲加之罪，何患無辭」，雖然漏洞百出，但如果能讓大部分的人有同理，可以覺得心中不會排斥，應該就算是很成功，至少我認為蘇格拉底的說詞不是很完美，但是絕對深深影響了雅典少年們的想法，就其後的發展可知。

3.對於自己的父母，要懷有尊敬與感恩，從雙親身上學得的道理是最能影響一輩子的東西，但是對於有違自己價值觀的事情，該諫言的就該說，至於拳腳，如果真的要就用就用吧！「弑君？不，誅一匹夫而已。」**「毆打父母？不，打了一個不講理的人而已。」**但是武王伐紂，如所有史料的記載，對於所有「弑君」的指責，沒有任何辯解，只是好好的完成領導者的責任，如果真的做了有違大眾「孝道」的事情，只要問心無愧，好好的貫徹自己就是了。(孝的核心在禮記中明明就是**繼志述事**啊.....唉.....算了)

4.提到反思，又提到哲學和批判(再加上一點價值吧)，突然覺得他們好像是差不多的東西，至少都有著差不多的核心——**都是當一個人停下來好好想一想的時候，腦袋會浮現的問題。**

人在反思的時候都在想些什麼？我第一個學到的技巧是想想自己「有沒有做錯什麼」，釐清前因

後果，分析自己的種種作為，從心理學角度、生理運作的角度等等，對於每一個細節作出批判與最終的評價，而整個思考的過程與結果都會成為經驗，成為自己整合不同事件的一個方法，「反思」、「哲學」和「價值」彼此交融，如果說這個過程只是三者其一，又會覺得無法剝離另外兩者的影子。這是我學到的第一個技巧，同理推廣到第二個技巧「見賢思齊，見不賢而內自省」，事件是發生在別人身上，但一樣可以成為自己的經驗。或說是數據庫吧~

5.「當一個人面臨十分痛苦的情境，自身或旁人可以以一些作為來舒緩這份痛苦。」這看起來很正常吧，至少現在推廣的安寧照護或安寧醫療，就是建立在這個基礎之上，所以在康德的概念之下，這應該算是一個好的道德觀吧？

「如果我不殺這個人的話，我會痛苦的想死。」當然，「殺」也可以換成任何的負面動詞。當一個道德觀成立時，就一定可以用另一種解釋方式成為犯罪的理由，我認為這是**康德在建立自己道德觀時的漏洞**，他沒有說明清楚要把思考的內容定的多細，可是反觀我的舉例，漏洞就在於過於廣泛囉。

6.去做出一個出生就啞啞的小孩，直觀當然就認為不正確，但為什麼不正確？就算真的被人說服，也絕對不要忽略自己的直觀，因為這種東西雖然不一定正確，但是卻是最接近自己核心的想法。

我當然不希望自己又啞又啞，而對於其他人能做到，自己卻無法達成的事情，多少也會有羨慕或嫉妒，但是大家都會認為自己耳聰目明能言善道很好嗎？也還是有目睹悲劇，希望自己從沒有這雙眼睛的人。所以我的直觀在於自身不願意，而非整體且全面的思考，我又多認識自己一點了。

的確，如果這兩個傢伙可以讓一個啞啞的小生命，完全不會去嫉妒他人擁有的健全，甚至可以讓這個生命過的比其它耳聰目明的生命更好的話，我們也沒什麼話好說了，而且只要再補一句「一切費用由雙親負擔」，那些會認為浪費社會資源的人也沒話說了。雖然前提困難，但是如果真有人拿出真心無悔地貫徹自己的想法，我從來不反對的。不過我想提醒，不順應自然必有其代價。

(至於在課堂中討論 Paul 存不存在，何謂傷害等等的議題，我只覺得感覺很不舒服，有種草菅人命的感覺，「如果不是啞啞，就不是 Paul 了。」這句話只讓我覺得在詭辯，在這個部分上不論誰輸誰贏，都無法解決問題，而且這也不是重點.....Paul 只是個代稱而已吧?)

我為什麼或有這樣的感覺和想法？

1.沉溺於日本次文化(就是宅男啦)，「人活著要有愛」、「對事物要有愛」是我常聽到的「術語(?)」，用來回應為什麼特別喜歡某些事物的惱人問題，當然也包括了「能不能當飯吃」。每一份喜愛與厭惡，都可以回溯到自己的成長歷程，例如為什麼如此熱中易經，因為它建構價值觀的方式，十分近似於我幼年時的經歷，然而當時能了解我在想什麼的人很少，所以現在特別覺得此書值得親近。

然而學易經也遇到了另一個難題，學易必然要學會解卦，所以就常會有人找「易經社社長」算命了.....，雖然會覺得把哲學用在算命上很粗俗，但這又是此書有趣的地方了，竟然明言「幫別人算命，也是學習的一種！」因為解卦算命是一種讓人了解自己本質，進而推估未來發展的哲學應用，而且在算命的過程中也強調深思熟慮，訓練自己思考的流暢等等，有諸多的好處，可是對一個完全沒有接觸過的人而言，在解釋上是有難度的，何況算命師是統計中最差的一種職業啊.....。

2.這兩個東西無法類比！是多有力的一個反駁啊！養馬與養人不同，但是如果拿開一些邏輯的東西，這個說法是有一定說服力的，而且還是從教育這種行為做闡發，的確可以讓大家好好想想如何才是一個較好的教育模式。有些東西雖然有明顯的漏洞，但也不乏有可取之處，又是見賢思齊了。

- 3.一切後果自行負責！這句話會成為我滿二十歲時，自己給自己的禮物，不管是什麼事情，該完成的就該完成，隨心所欲造就許多的犯罪，這也是我不斷在類比的原因，類比自身與外界的差異。
- 4.我不知道其他人的思維運作模式，但我是一個無法停止思考的人，唯一不會想東想西的時間是睡眠且非作夢期間(而且做夢還可以病態地理性判斷自己身處夢境之中.....)，至於思考的東西有一部份是行程的規劃，另外一部份就是大哉問，為什麼這個？為什麼那個？通常這些問題會不斷的往細部鑽研，最後止於自己難以解釋的本性或人性(這應該也是我如此強調人本的原因)，這個習慣很累人，但是卻從來不會無聊與厭煩。
- 5.康德的理論已經很接近完美了，他消弭了大部分的偏見與思考不全，但是人有千百種，一個道理就只是一個道理，要如何被人利用是無法被決定的，所以道家才會反駁儒家的仁、義、禮等等的東西，因為**君子講仁恕、道義、道德，大盜也可以，那我們這些讀書的就沒用了嗎？結果內心的答案還是那句，好好做自己。**
- 6.一個由父母創造的完美世界，這份虛假對 Paul 是不是一種傷害？但是如果這對生物技術的夫妻，沒有辦法始終如一的完成這份虛假，那個大前提就不對了，真是一個麻煩的問題。要做，就要做的沒人知道，連這個孩子也不要知道。

我還想說的是……

我習慣的思考模式比較近似堆沙堡，堆了又拆，拆了又堆，沙子不曾變多也不曾變少，而且當我置身於自己的思緒之中時，那份踏實感也永遠不變，我仍舊是我，但是我有了更多的花樣，可以做出更多不一樣的東西。我也一直試著去了解自己，為什麼喜歡理累積屬於自己的理論，然後又常常自己供出弱點，毫不保留地把它完全摧毀。