

教育部教學實踐研究計畫成果報告
Interim Report for MOE Teaching Practice Research Program

計畫編號/Project Number：PSR1121530

學門專案分類/Division：大學社會責任 (USR) 專案

計畫年度：☐113 年度一年期 ☒112 年度多年期

執行期間/Funding Period：2023.08.01 – 2025.07.31

從原鄉出發：落實在地參與生態保育的社會實踐

偏鄉照護與方案設計

社區發展與生活法律

原鄉體驗與在地生態保育工作坊

程式黑客松

自主學習

計畫主持人(Principal Investigator)：施聖文 副教授

協同主持人(Co-Principal Investigator)：

執行機構及系所(Institution/Department/Program)：臺北醫學大學通識教育中心

成果報告公開日期：☒立即公開 ☐延後公開)

繳交報告日期：2025 年 9 月 16 日

從原鄉出發：落實在地參與生態保育的社會實踐

摘要

本計畫主要透過有關原住民族狩獵文化權的研究議題，延伸至整體台灣山林生態保育的實踐工作，從原住民在地生態保育的角度出發，以「議題導向」為課程核心概念，聚焦在：「從原鄉出發：連結在地參與生態保育的社會實踐」為題，並依據過往研究的基礎，將目前部落所面臨的困境，轉換成議題討論模式，帶領學生重新認識臺灣原鄉與自身生活環境的連結的關係。

自 110 年 5 月 7 日大法官釋字 803 號解釋，揭櫫「原住民依循其文化傳承而從事狩獵活動，乃原住民文化權利之重要內涵，應受憲法保障。又國家基於憲法增修條文第 10 條第 2 項所肯認環境生態保護之重要價值及負有積極保護環境生態之義務，為各種立法與政策推動時，均應力求與自然生態保護之平衡，包括與野生動物保育間之平衡。」這一趨勢不僅是與整體國際保育趨勢有關，同時也發現這與台灣山林保育的歷史背景與變遷，以及台灣原住民族在原鄉發展與生存處境，有著緊密的相關。

本計畫研究問題主要是針對教學與實踐場域之間的連結，如何延續性與社會實踐的議題，進而從參與過程中找尋實踐的可能。因此整體目標上，分為兩個層次，第一是教學現場中要如何將場域所面臨的困境與遭遇到的議題，切身的置入在遠在都市校園的課堂學生的理解上。其次，面對場域要如何將學生的從議題理解中，透過部落組織的方式，創造與學生互動的機會，驅使學生能夠在場域中所觀察到的課題，轉化成可具執行力的方案，提供部落作為未來發展的參考。

關鍵字：狩獵文化權、生態保育、議題導向、原鄉發展、社會實踐

Abstract

This project mainly extends the research topic of indigenous hunting cultural rights to the practical work of overall forest ecology conservation in Taiwan, starting from the perspective of indigenous local ecological conservation. The core concept of the curriculum is "issue-oriented", focusing on the topic "From the homeland: Connecting local participation in ecological conservation with social practice". Based on the foundation of previous research, the current difficulties faced by the tribes are transformed into a mode of issue discussion, leading students to re-recognize the connection between Taiwan's indigenous homeland and their own living environment.

Since the interpretation of Judicial Yuan Interpretation No. 803 on May 7, 2021, it has been declared that "the hunting activities of indigenous peoples in accordance with their cultural heritage are an important element of indigenous cultural rights, which should be constitutionally protected. Furthermore, the state, based on the recognition of the important value of environmental and ecological protection and the obligation to actively protect the environment and ecology under Article 10, Paragraph 2 of the Additional Articles of the Constitution, should strive to balance various legislative and policy initiatives with the protection of natural ecology, including the balance between wildlife conservation." This trend is not only related to the overall international conservation trend, but also closely related to the historical background and changes of forest conservation in Taiwan, as well as the survival situation of indigenous peoples in their homeland.

The main research problem of this project is focused on the connection between the teaching and practical fields, how to sustain the issue of social practice, and then find the possibility of practice from the participation process. Therefore, the overall goal is divided into two levels: Firstly, how to integrate the difficulties and issues faced by the field into the understanding of students in the urban campus classrooms. Secondly, in the face of the field, how to create opportunities for interaction between students and tribal organizations through the understanding of issues, and drive students to transform the issues observed in the field into feasible solutions to provide as a reference for the future development of the tribes.

Keyword: Hunting culture rights, ecological conservation, issue-oriented, indigenous homeland development, social practice

一、 本文

長期以來，我持續在北醫通識課程中，開設原住民部落社會參與的相關課程，並且導入方案設計的模式，引導同學思考所見、所聞、所學，進而從反思中找出問題，提出解方。然而這樣的解方到底對「誰」有用？可以有什麼樣的「幫助」？也不斷質疑僅憑一學期的課程，兩天的參訪，就可以達成什麼樣的「改變」嗎？是否我們所謂的幫助與改變，是一種自我的想像與期待，更進一步地批判的是，我們是否落入某種凝視權力的框架，將他者的困境做為滿足自我實現的對象？

因此，對於場域的理解與經營，需要長時間的互動，場域與教師之間的互信與尊重。如何在增加原民部落的負擔下，找尋場域內可供學生們學習的項目，其實是需要對實踐場域中相關議題的涉入與協助。然而，對於臺灣原住民議題上的陌生，對於目前原住民實際社會的困境，往往在使得我們對於部落真實的議題產生認識不清的狀況，不斷地預設了某種「弱勢」想像，成全了「幫助」的可能。

舉例而言：一般對於原鄉的困境多以「原民部落就業機會不足」、「青壯年人口到都會區工作導致部落發展停滯」、「原民部落母語失傳」、「傳統文化流失」等。於是直觀的產生「創造就業機會」、「吸引部落青壯年回鄉」、「製作母語教材」、「恢復部落原有祭典」等「解決方案」。然而，原鄉議題是盤根錯節的，包含土地劃分、山林保育的限制開發、教育陪伴不足、家庭中的母語教育失衡等，都可能影響前述困境的發生。

如何正確地理解臺灣原鄉的困境，其實關乎的整體臺灣生態環境的維護，如何與部落鏈結出更有效且積極在地參與的管理模式，是現在當前最重要的議題與社會實踐的面向。這個實踐場域中所引發的議題，從整體臺灣朝向環境永續的方向，其實不是什麼新課題，包含，環境永續與經濟發展的衝突，文化差異中的權利與義務，族群發展與社會不平等等議題，近年來在各級學校不斷地加強SDGs的教育中，對於大部分學生而言，在概念與理解上已經有所基礎，然而重點在於「如何做？」如何在各種繁複的執行細節與行政規範中，協助部落能更因應未來的改變？如何在與部落的互動中，找尋更貼切的問題，進而透過學生的創意，可以找到一些改變的可能？

這也是本次申請教學研究實踐計畫，希望透過長期經營原鄉部落經營的過程中，將學生一同從議題開始來理解原鄉的困境，並且結合現行相關政策的發展，以長期延續性的方式，來設計此一課程。而我們所要連結與實踐的行動，便是於2021年5月大法官做出釋字803號解釋，須恢復原住民族文化狩獵權，因此相關牴觸的政策、法規必需進行修改。而行政院農委會林務局更早一步開啟原住民族狩獵管理辦法的試行與修訂，希望能與原民部落共同合作，朝向在地參與模式的自然資源的自主管理模式。因此，在此議題下，本次課程將從議題認識開始，帶領學生從相關政策、法律，逐步走入部落中，希望從瞭解公部門的政策擬定過程，進而回饋在部落的體驗與觀察之中，而才能更進一步再方案設計上，貼近部落實際需求。

然而，醫學大學的選課模式與學生特性與綜合性大學截然不同，從過往教學經驗的主觀觀察，北醫的學生基本上都有強烈的學習動機，但是大部分偏向專業知識的部分，一部分來自於國考的壓力，另一部分專業系所的課程壓力也相當大。因此，很多學長姐的選課指南成為北醫學生選課的重要指標。「涼與甜」成為通識課程的選課指標。但是在授課過程中，卻發現有部分北醫學生求知慾

並不限於專業系所的知識學習上，反而有極度渴望專業以外知識的滋養，以及對於教室外的真實社會的興趣。近幾年隨著 108 課綱強調自主學習的方式，教室外的學習更受到學生的歡迎。

因此，在北醫通識課程中，開設原住民部落社會參與的相關課程，並且導入方案設計的模式，引導同學思考所見、所聞、所學，進而從反思中找出問題，提出方案。當然，計畫所鎖定的議題並不受社會大眾的重視，甚至也受到部分動物保護團體所抵制，然而持續在這議題深入下去，不僅是與整體國際保育趨勢有關，同時也發現這與台灣山林保育的歷史背景與變遷，以及台灣原住民族在原鄉的生存處境，有著緊密的相關。如何正確地理解臺灣原鄉的困境，其實關乎的整體臺灣生態環境的維護，如何與部落鏈結出更有效且積極在地參與的管理模式，是現在當前最重要的議題與社會實踐的面向。

1. 研究動機與目的

筆者長期涉獵臺灣原住民族部落相關議題的研究，包含傳統領域的調查，山地治理的歷史發展與社會變遷，以及原住民部落的發展工作與紀錄片拍攝工作。至 2020 年開始，連續兩年承辦農委會林務局委託「宜蘭縣南澳鄉狩獵自主管理制度整合性研究計畫」（以下簡稱狩獵自主管理計畫），在宜蘭縣南澳鄉澳花村與東岳村進行狩獵自主管理的研究計畫，主要是輔導週遭環境的野生動物的紅外線監測工作與培力組織能量。

在 2022 年 11 月初，筆者因承辦林務局狩獵自主管理審議計畫，首次將原住民正在發展與推動的公共議題結合民主審議的方式，協助為期三天的「第五屆原住民族狩獵自主管理暨獵人團結大會」（以下簡稱全國獵人大會）的全國獵人審議會會議¹，其中結合了過去在北醫開設的公共討論與審議操作工作坊所培訓的審議主持人，以及本學期偏鄉照護與方案設計的課程，共同協助這次全國獵人大會的舉辦。會後在課程中學生也不斷的透過參與過程中，提出許多的觀察與反思，也有同學希望能持續參與這個議題，並且籌備申請自主學習的計畫。透過此次課程活動，認為相關實踐場域已經營多年，對於場域中的議題掌握程度，以及部落居民的互動與信任，並且更可結合之前議題導向教學模式與審議民主的操作，評估可藉由大學社會責任（USR）的專案的結合，並且結合 SDGs 的第十項減少不平等與第十五項保育陸域生態兩項指標，設計相關課程，結合部落需求，落實社會實踐與大學社會責任。

自 110 年 5 月 7 日大法官釋字 803 號解釋，揭禁「原住民依循其文化傳承而從事狩獵活動，乃原住民文化權利之重要內涵，應受憲法保障。又國家基於憲法增修條文第 10 條第 2 項所肯認環境生態保護之重要價值及負有積極保護環境生態之義務，為各種立法與政策推動時，均應力求與自然生態保護之平衡，包括與野生動物保育間之平衡。」

林務局於 106 年啟動「狩獵自主管理試辦計畫」（以下簡稱試辦計畫），目前全台共計 12 個計畫正在執行中，期予原住民狩獵傳統與山林生態保育相結合。試辦計畫推動目的，主要是希望回歸各原住民族群狩獵傳統的規範，並透過野生動物監測的方式，共同管理部落獵場。其計畫內容包含，獵人的養成教育、狩獵規範與禁忌、自律自治公約的制定，也即狩獵文化與歷史調查等工作，

¹ 相關活動訊息，請參閱林務局官方網站訊息：<https://chiayi.forest.gov.tw/all-news/0066618>

進而與國家簽訂行政契約，達到自主管理的目標，除符合大法官 803 號解釋的精神外，也期待與國家與各原住民族在傳統文化與環境保育的雙贏模式。

然而，從自主管理到行政契約的簽訂，為目前台灣社會歷來未有之模式，不僅牽涉原住民族部落狩獵組織或團體的準備與執行能量外，同時也涉及行政契約的內容與標的。因此，不同族群、地域、部落等原住民部落都有不同的文化慣習，結合原民族自然資源管理智慧，建構部落之文化、自主性以及內部狩獵規範，透過部落公約之體現，期以「行政契約」建構出符合原住民族慣習之狩獵制度，進而由政府與組織健全的部落以對等之角度，共同落實原住民族狩獵自主管理。

回到實踐場域中部落狩獵議題層面來看，從「狩獵自主管理計畫」開始參與部落的實際狩獵行為與狩獵場域的調查，基本上已獲得部落的信任。然而，在研究過程中，也發現當前的部落社會並非全然地如「傳統部落」般恆久不變，現實上卻是鑲嵌在劇變的社會中，逐漸地適應、調整，某種程度上，同時實踐著傳統文化，以德卡倫部落為例，其過去同樣地受日治時期之集團移住政策移住影響，由三個不同的傳統部落移住、重組，所形成的泰雅族聚落。過去數十年間，德卡倫部落主要的產業從種植經濟作物，轉而投入砂石運輸、礦工等工作，且從事這些產業的人大多為德卡倫部落中壯年人口。有趣的是，德卡倫部落周邊礦產業的開發，也吸引了不同族群(阿美族、排灣族等)相繼移入，更形塑德卡倫部落當地特殊的族群氛圍，也影響著其部落狩獵文化的變遷。

在過去的部落訪談中，也發現部落獵人大部分擔心的問題主要有四個面向：首先是獵人社群的再造，雖然目前已成立德卡倫自然資源協會，但是由於由於澳花部落族人之工作多為卡車司機或礦工，因此平日要上班並輪班之外，假日若有工作，也常需上班。因此要如何配合部落作息，還能維持部落組織的一定能量，需要長期陪伴，以及設計相關活動增加參與的興趣與動機。

其次是傳統狩獵規範之重視，此議題包含獵場領域劃分、管理規範及共享機制，但德卡倫部落是整合內部原分屬之不同系源的部落群所組成，要如何將部落狩獵規範重新建構起來是相當重要的課題。因此，透過目前野生動物監測的方式，吸引部落族人對於周遭環境的重新認識外，也可藉由相關紅外線相機的監測影響，可以加深彼此討論的興趣與焦點。

第三，部落獵人的保育觀念與野生動物保育知識的培力：普遍而言部落族人都有永續利用的觀念，對於掠奪性狩獵的作法都普遍反對。例如透過狩獵時間的限制（四月至十月之間較少狩獵）、獵物性別之限制（儘量避免狩獵母的動物）、狩獵區域的限制、陷阱門數的限制等方式，達成兼容部落狩獵文化與野生動物保育兩者概念。然而，過往對於狩獵的污名化，使得長期以來原住民獵人都成為野生動物減少因素之一。但近年來發現，目前台灣山林野生動物生長趨勢，往往是受到棲地的破壞，而非獵人的干擾。因此，本項議題也涉及到野生動物數量探測的技術，需要以更實證的面向證實狩獵行為並不會影響野生動物生長的趨勢，此一部分需要結合更多在地參與生態保育的文獻，來加強相關論述。

最後是有關於狩獵文化傳承的部分也是部落最關心的議題，對年輕人、小孩狩獵的期待在過去的研究訪談中，族人們顯露出對於年輕人傳承傳統狩獵文化的失落，以及小孩也參與槍獵的擔憂，因為未成年人的狩獵經驗較為欠缺，亦較不遵守傳統規範，且對於用槍安全以及判斷為獵物或為人之能力與經驗都較差，因此，要如何傳遞正確的狩獵知識，應加強從小的教育訓練，認知到狩獵行為的嚴肅性與神聖性，以及用槍時的慎重，確保用槍安全。

基於上述的四點對於實踐場域的觀察，我們可以將這些問題轉換成部落的需求，透過北醫學生在課堂參與，透過審議與方案設計的方式，逐步提出可行性方案，並且可以實踐於其場域中。

因此，本計畫主要申請的實踐場域是以宜蘭縣南澳鄉的德卡倫部落（Alang Rgayung），以及東岳部落（Alang Iyo，又稱伊柚部落）為主。德卡倫部落已經運行狩獵自主管理計畫兩年，相關的調查也較完備，而東岳社區則較晚加入。

2. 研究問題

本計畫之研究問題主要是針對教學與場域之間要如何連結，並且不是一種淺碟式的參與，而是延續性的與實踐場域進行連結，進而從參與過程中找尋實踐的可能。因此整體目標上，分為兩個層次，第一是教學現場中要如何將場域所面臨的困境與遭遇到的議題，切身的置入在遠在都市校園的課堂學生的理解上。其次，面對場域要如何將學生的從議題理解中，透過部落組織的方式，創造與學生互動的機會，驅使學生能夠在場域中所觀察到的課題，轉化成可具執行力的方案，提供部落作為未來發展的參考。

德卡倫部落主要是在日治時期經集團移住政策遷居下來的四個舊社組成，分別為 Kmuyaw 社、B'bu keykay 社(前兩者為賽德克族 Tosa 群)、Kb'bu 社及 Klmwan 社所組成；戰後由不同地方之族群移入。日治時期舊稱為「大濁水溪社」，戰後因行政區宜蘭縣南澳鄉劃定，以行政村「澳花村」更名，又於 106 年經原民會部落核定為 Alang Rgayung(德卡倫部落)。現今部落族群組成多元且複雜，除了南澳泰雅人外，另有賽德克人、太魯閣人、阿美人，以及部分漢人。

而伊柚部落原分屬 Tpihan、Gogot 兩部落，日治時期移居至今日東岳村，當時分為上下兩個聚落，分屬不同部落的族人。主要成員為四個舊部落的族人所組成及遷入，包含 Tpihan 部落（Tpihan）與少數 Tlangan（即 Buta，武塔）部落遷入下東澳，Gogot 部落與少數 Kinus 部落族人遷入上東澳，因 Tlangan 與 Kinus 部落遷入人口較少，故東岳主要還是以 Tpihan 人與 Gogot 人所組成為主。

目前這兩個部落目前都還保有傳統狩獵的行為，而伊柚部落還有一個特殊的飛魚的傳統文化。擔心這些傳統文化規範隨著耆老的逝去，加上部落內部共識不足的情況下，整體的狩獵行為不斷地失序。因此目前兩個部落都以加入狩獵自主管理計畫中，未來將擴大合作模式，不僅在生態保育的面向，同時也會加強組織行政能量，以及傳統文化的傳承方式，協助部落與林務局走向自然資源共同管理的新契機。

3. 文獻探討

有關於台灣野生動物保育法令，基本上延續 1932 年日治時期所頒定的「狩獵法」而行，直到 1989 年的「野生動物保育法」才廢除。許多調查顯示 1950 年代到 1971 年代是臺灣野生動物族群及棲地受到最劇烈改變的時代，除了當時山林因應戰備與經濟發展的需求入山開發砍伐之外，另外也發現社會上對於野生動物的強身健體的迷思，加上大量平地人入山開發，間接開發出野生動物的

市場需求。於是原住民狩獵活動從原本作為生活中日常行為，以及作為傳統祭儀、生活教育等的精神性活動，轉變成為市場商業行為。

1972 年政府受到動物保育社會輿論的壓力，頒布禁獵令，同時當時林業原木來源也逐漸出口轉向進口，林務局從原本經濟開發為主要政策目標，轉向為自然保育的執行者，而其中山林間的執法目標對象大多為居住在山林間的原住民。1972 年後的臺灣自然保育與環境意識為其啟蒙與萌芽發展階段，同時也反映到整個山地治理中。而西方在之前興起的環境主義也在此一階段鑲嵌在一起。

台灣自 1970 年開始邁入工業化時期，因工業化而造成的環境汙染與公害問題也同樣受到台灣民眾的質疑。而交通建設、水資源利用、山地農業化以及森林開發等將生態視為可開發資源的政策思維，同樣也造成生物棲地的零碎化與破壞。鑒於現代化發展（development）意識形態對於台灣環境與民眾健康的疑慮、以及對生物物種滅絕的憂懼，以《科學月刊》為首的環境與生態學者開始引進西方的環境主義思想，引發台灣社會對環境公害的反思，以及對於人類與自然兩者間關係的深層思考，使得自然保育的觀念與環境意識的覺醒開始生根於社會大眾之間。

作為對台灣生態破壞與生物棲地零碎化的質疑的回應，政府自 1972 年開始，透過學者的建議發布「禁獵令」、公布《國家公園法》與劃設自然保護區，限制人類與各類經濟活動（臺灣省林業試驗所 1997:23-4），並且由於台灣珍貴天然林的縮減，於 1991 年宣布禁伐天然林。彼時政府林政機關的角色即由林業開發營利事業機關，一變而為自然資源保護機關（施聖文 2013:241）。但由於歷來近山地區「山產店」林立，山產交易興盛（王穎 1986、1988;王穎、林文昌 1987），政府機關又尚無能力禁絕之，因此社會大眾不僅質疑政府保育之決心，也將危害滅絕野生動物的矛頭指向自來即具狩獵文化慣習的台灣原住民（呂光洋 1989）。

1989 年《野生動物保育法》的立法與施行，可以說是政府回應社會大眾對野生動物保育決心的指標性作為，但是台灣原住民則因狩獵文化，在本部法規中，卻自此從對生態保育「不具危害的」能動者（agent），一變而為需要「管制與規訓的」客體（object）（施聖文 2013:240）。嗣後，台灣原住民狩獵受到禁絕，而因狩獵而起的相關民刑事案件層出不窮，更進一步加深原住民與國家之間的對立。

面對原住民獵人是「生態殺手」的指控，學者從政治經濟學的視角反省自 1992 年以來國際有關環境主義的主流論述，強調全稱式的環境保護主張，容易忽視弱勢群體的權益、環境惡果與生態惡果的分配不均、以及「保育帝國主義」不僅排除原住民參與，更強迫弱勢者保護動物與遠離自然保留區與國家公園，以達成環境保護目標（紀駿傑 1998）。從國外的案例來看，巴西 1967 年的野生動物法案禁止狩獵，不僅無視人類尊嚴的基本基礎，而且與保護和重視傳統生活方式的法律先例相抵觸（Antunes, et al., 2019）。而北美野生動物保護模式，則延續了定居者民主義，強將被獵殺的動物客觀化為要開採的“自然資源”，其意識形態通過狩獵規則強加諸於原住民，從而打斷原住民的生活方式，並導致原住民身份的破壞（Eichle, et al., 2018）。陳毅鋒（1999）直接從檢視主流環境論述中的“自然”觀，指出殖民主義論述建構的“自然”，係與文化分隔、對立的範疇，將自然從原住民文化及生活中抽離出來，使其與在地的原住民失去文化與歷史的連結。Gombay（2014）更指出國家治理的野生動物管理反映了一系列複雜的假設和權力關係，代表國家在文化和歷史上特定的一組信仰和實踐，這些信仰和實踐在因紐特人（Inuit）的參考框架中是無法理解的，因為他們所依賴的本體論、認識論和目的論假設與他們自己的根本不可通約。

因此,原住民與移住者殖民國家對於“盜獵”定義的歧異,重要的不僅是不同“自然”的存在,還有了了解這些“自然”的方式以及人們在“管理”它們時尋求的目的,也就是有關狩獵的本體論、認識論和目的論是相互交織的,彼此塑造對方。從上述分析檢視台灣有關生態保育論述,自始即認為原住民狩獵有違世界保育潮流(歐素瑛 2008:200-1),且在絲毫未考慮原住民的情況下主張擴大劃設自然保留區面積(林俊義 1989:147),而政府有關生態保育政策與制度之建置、甚至在擬定《國家公園法》等法規時,亦並沒有將原住民傳統生計與文化慣習等列入考量之中(曾華壁 2013:250)。

1996 年政府正式承認原住民族權利,並設立原住民族委員會以處理原住民相關事務。2009 年政府公布「公民與政治權利國際公約」及「經濟社會文化權利國際公約」兩公約,兩者第一條皆承認原住民之自決權與自由處置天然財富及資源之權利,狩獵作為自然資源獲取與民族文化傳承的方法自然也就受到公約之保障(鄭川如 2014、2016)。2001 年政府修訂《槍砲彈藥管制條例》,允許原住民自製獵槍,2004 年增訂《野生動物保育法》,開放原住民可依祭儀或傳統文化之目的申請於原住民保留地外進行狩獵。1996 年與 2000 年原住民部落透過辦理研討會,嘗試與台灣社會進行兩次對話。會議中首度提出「獵人精神」以將原住民狩獵文化、在地知識與生態保育相連結,試圖扭轉當時對於原住民的負面印象,並且呼籲啟動狩獵資源共同管理計畫(陳毅峰、呂翊齊 2020:12)。同時也鑒於學者的建議(王穎 1994、2004),政府開始委託相關學者辦理狩獵管理計畫。

雖然 2004 年「丹大事件」引致動保團體之反彈(陳美惠、王穎 2005)同時也受到原住民學者從研究倫理質疑狩獵計畫之合理性(浦忠勇、闕河嘉 2008),但是原住民作為自然資源共同管理者的趨勢已然形成。

自 2000 年以來,社會各界對於野生動物資源的保育的要求,就是政府機關要積極的介入管理。而針對王光祿狩獵案的大法官解釋,也要求政府機關必須在平衡原住民狩獵與野生動物資源之後,積極地進行野生動物的保育與管理。今日修訂原住民族狩獵法,除了是回應二十年來社會大眾的要求以外,同時也是對大法官釋憲案後的以制度作為管理手段的積極作為。

在 2004 年增訂野保法 21-1 與 2012 年公布〈原住民族基於傳統文化及祭儀需要獵捕宰殺利用野生動物管理辦法〉之前,甚至於在林務局 2017 年推動狩獵自主管理試辦計畫之前,我們可知道有多少人在狩獵?狩獵的物種與數量?獵獲物的用途與流向?狩獵對於物種消長的影響?以及整部辦法對於原住民社會的影響?這些都是潛伏在表面下的黑數,我們確實無從得知。既無從得知,奚論保育與管理?

目前國際對於野生動物資源的保育與管理,傾向於和野生動物資源相關的權益關係人(在這裡是原住民)合作,透過原住民的傳統知識與學術界的科學理論與技術相結合,再透過國家所設立的制度規範,從而將狩獵活動的黑數浮出檯面,讓大家可以清楚的看到目前野生動物資源的真正情況,再思如何進行保育。所以,透過原住民狩獵辦法所建立制度與規範,正是一種積極的透求真相的方法。希望透過制度的建立以及部落獵人的規範,以達到能夠滿足與平衡各種不同價值的競合。

2021 年 5 月 7 日,王光祿狩獵案經大法官會議決議,大法官釋字 803 號解釋揭槓:「原住民依循其文化傳承而從事狩獵活動,乃原住民文化權利之重要內涵,應受憲法保障。又國家基於憲法增修條文第 10 條第 2 項所肯認環境生態保護之重要價值及負有積極保護環境生態之義務,為各種立法與政策推動時,均應力求與自然生態保護之平衡,包括與野生動物保育間之平衡。」

在上引解釋文中，大法官會議首先承認原住民「狩獵文化權」是兩公約所承認之原住民權利，理應受憲法之保障。其次，環境生態保護是全體國人之重要價值，國家機關有責任與義務以立法與政策推動積極保護自然生態之平衡，包括與野生動物保育間之平衡。大法官會議之決議所揭櫫之「狩獵文化權」，可以說是原住民狩獵話語權的定錨與基柱，不僅授予林務機關推動原住民狩獵自主管理計畫權利之基礎，同時也是對未來有關原住民狩獵之法規修訂、政策推動、以及制度建構的指引。

4. 教學設計與規劃

本計畫已「議題導向」為課程核心概念，其中議題將聚焦在：「從原鄉出發：連結在地參與生態保育的社會實踐」為題，並依據過往研究的基礎，將目前部落所面臨的困境，轉換成議題討論模式，重新認識臺灣原鄉與自身生活環境的連結的關係。因此，基於上述的討論，導入下列教學模式：

1. 議題導向式教學方式：不再局限於文獻閱讀，而是在導引閱讀過城中連結當代正在發生的真實議題，並且設計相關辯論的議題，使同學能透過議題的導引，重新認識臺灣陸域生態與環境永續的關係。
2. 審議式教學模式：以具體原住民狩獵的公共議題，設計公共討論的議題，並且導入北醫審議主持人的帶領，以同儕帶領同儕的討論模式，加深對於議題與相關知識的連結。
3. 方案設計與設計思考：課程中透過部落實際的參訪，與活動的安排，讓學生提出觀察到場域的問題，並且從中以設計思考的方式，導引找出解決方案。
4. 結合程式黑客松：為延續學生方案能夠被賦予執行的可能，規劃與校內課「程式黑客松」，以「野生動物辨識 AI 黑客松」作為程式設計的挑戰，並且透過野生動物辨識所接觸的資訊，規劃可延伸的方案，提出相關規劃案。
5. 結合自主學習計畫：完全自主學習計畫申請為北醫通識教育新創的課程模式，可由學生（個人或小組）自主提出學習計畫，找尋指導老師，。並且依據計畫內容的執行難度，可申請 2-6 個學分。

透過上述課程設計，連結已完成已修課完成的學生持續參與，同時，在投入議題報告，以同儕相互帶領的審議討論方式，將議題導向不僅在實際的場域中發展，也希望更能擴大此項教學的成效，延伸到學生本身的專業串聯之中。

在課程中的方案設計上，主要是依據在筆者過去在原住民族相關研究，以及部落實踐場域的參與所凝聚的議題，轉換成方案設計的主題，例如以下所列：

1. 如何設計一個活動可以增加獵人參與部落工作：

設計一個具有趣味，並且能夠刺激或是招募部落關心狩獵議題的居民共同來參加，而活動設計又不失部落的特色。

2. 如何將部落狩獵傳統規範，製作出相關的研習課程教材與教案：

一個合格獵人的養成，除了獵場的地形地貌之外，必須清楚的認識周遭環境的自然資源、野生動物出沒跡象，以及部落傳統地名與故事的理解，而教材必須分齡的方式設計，提供部落在狩獵文化上的傳承工作，找尋一個具有趣味的學習交流模式。

3. 如何將部落獵人的保育觀念與先進野生動物保育知識進行結合，構思一套與外界說明的溝通工具：

部落獵人對於動物永續利用的觀念，結合於部落對於野生動物的監測，或是目前相關法規的說明等。如何將這一個在地參與的觀念推廣出去，可以透過學生的創意，運用影像、網路等數位媒介，製作出相關雛形。

4. 加強狩獵文化傳承：

如何設計相關活動吸引年輕人、小孩對於原住民狩獵文化的興趣。北醫多數學生都有服務性社團的經驗，可以設計相關活動或是學習工作坊，提供給部落未來辦理相關活動的參考方案。

5. 研究設計與執行方法

本研究是以「行動研究」的方式作為研究架構的基礎，除了教師本身作為其中一行動者外，也觀察學生在參與過程的提問態度。同時學生本身也是一個研究者，面對場域所發生的問題，要如何面對與解決，提出各項反省。

所謂「行動研究」意指研究者自身參與規劃，基於實際狀況與問題的需要，尋求問題解決的方式。研究者某種程度講究的是一個實際問題的解決，但在解決問題之後，也同時進行自身的反省。因此研究者同時也是行動者，透過不斷依據現實狀況、尋求問題、解決問題、反省問題，反省解決方法，最後反省自身的研究立場。因此，研究者需要交代各項問題的思考方式，如何思考解決方案等。而其反省作為一種研究日誌的方式，以提供其他研究方法的佐證資料。

本計畫所採用的研究立場是以行動研究的反思作為根本，而在實證的研究方法與工具上設計如下：

1. 參與觀察：是以既有課堂的實際行動以及未來進入場域的參與狀況，作為觀察的對象，在實際參與觀察過程中，雖然涉及實作執行，但是盡可能是以學生作為主體，依據計畫的執行的步驟進行各項觀察，並適度與實際的參與者進行非正式的訪談，了解學生在說明與帶領討論的方式是否適當，表現狀況如何等。
2. 方案設計的構思與連結：透過學生在實踐場域中所進行的提案與實作，可以觀察每一個提案對於場域的需求，以及可能改善的部分，藉此了解整個課程是否能夠發揮效益。
3. 期末心得與訪談：基本上透過學期末學生撰寫的反思心得中，了解學生在參與過程中的感想，並且適度在學期末前進行訪談。
4. 量化問卷與統計：本計畫將設計兩種學習量表，研究計畫中所使用的研究問卷作為基底，進行修訂，此一方法將採用前後測的方式，了解學期前學生對於原住民部落所面臨的困境，以及未來生態保育的操作，其中也包含實作場域中的量表，學生參與的活動，來分析自我能力

是否有增能的效益。第二種量表則為校部的課程評量量表，主要看課程的學習狀況與滿意度。

6. 教學暨研究成果

本計畫因應預算核定，以及受到學期課程從原本十八週減為十六週的原因，參與課程與計畫操作方法上，有做下列調整：

1. 原本欲復開「農村健康與照護體驗」的課程，為暑期密集性的工作坊課程，原希望在部落規劃引入「部落黑客松」的六天五夜課程，受限經費刪減，改與校內「程式黑客松」的課程合作。

2. 原計畫中規劃「社會不平等研究」課程開設，在 1122 學期嘗試新開課程，希望帶領學生進入場域，從在地觀察社會不平等議題，然而修課學生過少，加上經費調整，無法再多帶課程學生進入場域，因此在第二年的計劃調整暫時放入計畫之外，改成一般課程。

3. 為了因應學期週數縮短外，校外場域課程改成 2+1 的模式，加開 1 學分的「原鄉體驗與在地生態保育工作坊」搭配上學期開設「偏鄉照護與方案設計」，下學期開設「社區發展與生活法律」。

課程地圖如下圖：

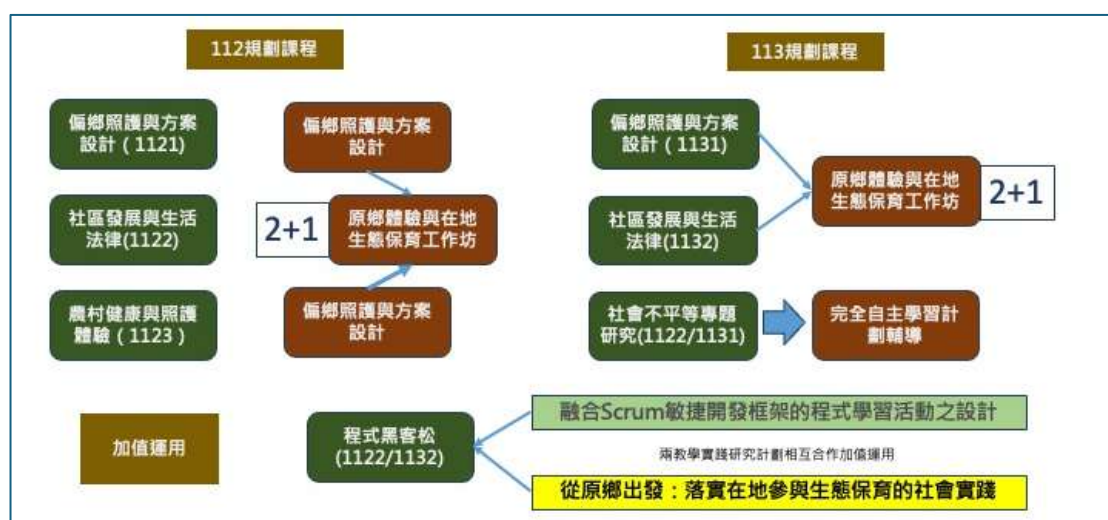


圖 1:因應計劃核定預算與計畫變更重置課程地圖

(1) 教學過程與成果

本計畫在課程規劃分為兩大部分，首先是針對「偏鄉照護與方案設計」與下學期「社區發展與生活法律」的課程中，除了維繫有關台灣原住民社會的導論課程外，也納入「生態保育」，以及國際間生物多樣性公約的演變與最新論述。其中在 2022 年「昆明-蒙特婁生物多樣性框架」中，所擬定的 23 項行動目標中，其中目標 2、目標 4、目標 5、目標 9、目標 22 等，多與「以社區為基礎的自然資源管理」(community-based natural resource management, CBNRM) 有關，其中原住民族的傳統自然觀與知識體系，對於生態保育的工作中成為重要的要角。

然而，如前所述，台灣對於整體環境生態的認識，長期以來多以學者專家的型態進行研究與監測，並且長期以排除人在於環境生活的模式，建立起一套環境禁止主義。若配合國際生物多樣性的論述發展，對於在地居民的參與共做，基本上也是近年才逐漸發展出來。

在教學過程中因原住民相關議題基本上在過去高中課程中，往往是被忽略且不重視，普遍學生對於原住民的印象，往往是存留許多媒體上的片段印象。因此，在課程中，首先挖掘學生對於原住民及原鄉的印象，並將不同概念進行討論，此處以審議技巧中常使用的 open space 方法，來導引學生對於原住民的印象是如何形成，進行討論。



圖 2:同學們分組討論及分享對原住民的既定印象。

其次，在原民研究領域中，雖然已有許多相關研究論文，但相對其背景知識都需要有一定程度的理解，因此，在教材上，也採有較多的新聞專題及紀錄片來做導引，讓學生從議題開始理解原鄉的困境，進而導入同理的認識。



圖 3:介紹相關議題的紀錄片，使同學們了解原鄉的困境。

第三部分則進入議題研究，並且以生態保育與環境永續的角度切入。主要是原鄉長期以來便被視為環境污染威脅的外部效應承擔者。例如水壩興建、蘭嶼核廢料、亞泥水泥礦權延續、台泥廢棄物替代燃料等議題。因此，在課程中會要求學生以小組方式進行案例研究，並分享報告。



圖 4:臺灣原住民狩獵、生活、文化等議題都包含在教學內容當中，上圖為同學們針對原住民族遭遇的環境議題提出問題與討論，各小組依據討論的議題與訂定報告主題

第四部分則場域體驗，在前往場域體驗前，課程中除了介紹場域的概況以及面臨的問題外，同時，也要求學生在進入場域中，必須先擬定議題研究的方向，以及簡要的訪綱。透過學生的訪綱，老師會將相關的訪談主題與訪綱交給部落，並且安排採訪對象。



圖 5:部落參訪:(左圖)了解與體驗分豬文化；(右圖)透過議題相關人士的演講，更具體了解部落環境汙染與威脅的議題。



圖 6 部落參訪：各小組帶著各自的訪綱與相關人士進行訪談，右圖則是邀請部落過去擔任石礦開採的族人，帶領學生進入廢棄礦坑，並進行解說。



圖 7:上山體驗原住民與自然之間的互動模式、學習狩獵陷阱相關知識與紅外線相機監測原理。並在行程結束前進行問題討論與心得發表。

最後，在實踐場域體驗後，除了在課堂中進行參訪報告外，也開始思考方案的設計，協助部落在未來的發展過程中，可以累積可能性的方案，提供部落參考，各學期提案成果請參考表 1。



圖 8:上山體驗原住民各組根據議題研究或部落參訪的經驗發表完成後的提案，並進行小組互評。右圖那組則在 1132 學期申請自主學習計畫，正在將方案調整成更符合部落需求的提案。

表 1:各學期小組方案設計名稱與概要

學期	學生小組方案名稱	方案概要
1121	山羌莊園 —— 屬於澳花的野生動物基地	經營澳花部落自己的山羌莊園，收取觀光門票、提供收費飼料，讓民眾投餵園區山羌，發展出自主經濟能力
	澳花之音	藉由串流影音及社群軟體介紹澳花部落的文化、生態環境，期望激發大眾對澳花部落的興趣，以分享當地生活、促進觀光
	澳花探秘之旅—讓部落的年輕人奉獻心力	以觀光產業鏈（小團旅遊制 20 人 兩天一夜 \$2800/人）增加澳花部落就業機會、留住年輕人 才，並讓外界人士體驗狩獵文化。

	澳花織夢：長照車募資計畫	舉辦原住民特色市集，推廣部落獨特風貌的手作課程，例如彩繪石頭、傳統圖騰包、陶藝品、礦石項鍊等，並為社區籌措第二台長照車。
	REAL MINECRAFT 礦坑	當地退休老礦工帶你走礦坑，分享經歷過的故事與歷史軌跡。利用廢棄礦坑觀光達到"地方振興"，並申請文化資產化，以保存歷史遺址場所。
1122	山林奇緣	以圖片與名稱配對方式讓石門國小學生了解關於保育類動物之品種、特徵習性及加強保育知識(如目前所受之威脅及如何加強保育)。
	認識野生動物	讓石門國小學生認識及分辨野生生物，以及比較和屏東牡丹野生動物的差別
	我是小獵人! 如果不小心獵捕到保育類動物 怎麼辦?!	透過故事情境與遊戲體驗，讓參與者了解原住民狩獵文化與法律規範的爭議，學習辨識保育類動物及正確通報方式，進而培養尊重文化與保護生態的觀念。
	蛇梯探險：重返牡丹社	讓小朋友在在逛展覽時，能透過遊戲與關主互動以更加了解原鄉生態
	動植？動植！小學堂	透過與石門國小學童介紹動植物外觀、習性與生態角色，並詢問其對此之想法或認識，增進雙方理解與共識，促進互相學習與交流。
1131	紅外線之眼：澳花村動物探秘	以線上軟體軟體結合紅外線相機影像製作澳花村之動物圖鑑(中英語兩版)，內容包括動物介紹及相關族語名、冷知識、族群傳說等等。
	保育類動物大哉問	透過互動遊戲與案例學習，讓學童認識台灣保育類動物的分級與特徵，理解相關法律規範，並培養保護野生動物與尊重生態的觀念。
	動物知識大挑戰：認識生態與保育	以遊戲化之趣味互動方式引導學童認識台灣野生動物特徵與生態知識，提升對自然環境與保育觀念的理解與重視。
	AI 唱澳花：科技與文化的交響曲	結合 AI 功能進行多元創作，讓孩子學會觀察自然與文化，並培養對土地的熱愛與認同感。
	泰雅族語圖片族名配對	以四種玩法(圖片配對、翻牌記憶等等)作使用學童練習族語名配對圖片之練習遊戲，增加學童對族語之認識，促進認同歸屬感。
	動物、植物、環境保育！	藉由介紹台灣特有種、瀕危物種與外來入侵種，以及偏鄉在水資源、廢棄物管理與能源上的挑戰，傳達並強調保護自然、推動永續發展的理念。

1132	居住正義與社區改建	教案以遊戲引導學生察覺偏見，體驗不同視角，並透過模擬創作培養同理與行動，深化社會理解與自我關懷。
	基礎拍攝入門	因應同學在許多專案皆須接觸拍攝事宜，故以此增進同學相機原理與攝影技巧，以提升部落專案中景觀、人文與文化紀錄的影像品質。
	以動保法案例為例之預防性法律意識培養	舉例先前之動保法矛盾新聞案例作為引導探討法律與文化平衡與協商，並藉此機會認識我國保育類動物及常見之野生動物。
	探討環境正義——以亞泥為例	引導學生理解環境正義，透過亞泥事件探討原住民族權益、土地正義與環境保護，培養學生思辨能力與社會關懷，並思考公平參與與永續發展的重要性。
	誰呼吸髒空氣？——經濟發展下偏鄉與空污的代價	探討空氣污染對偏鄉社區的衝擊，說明經濟發展下的環境不正義，並引導學生理解健康權、環境權與公平參與的重要性，培養社會關懷與行動意識。
	青年返鄉路	透過走讀烏來與返鄉青年的文化實踐，探索地方創生與原鄉發展，鼓勵青年認識並投入部落創業，促進文化傳承與社區永續。

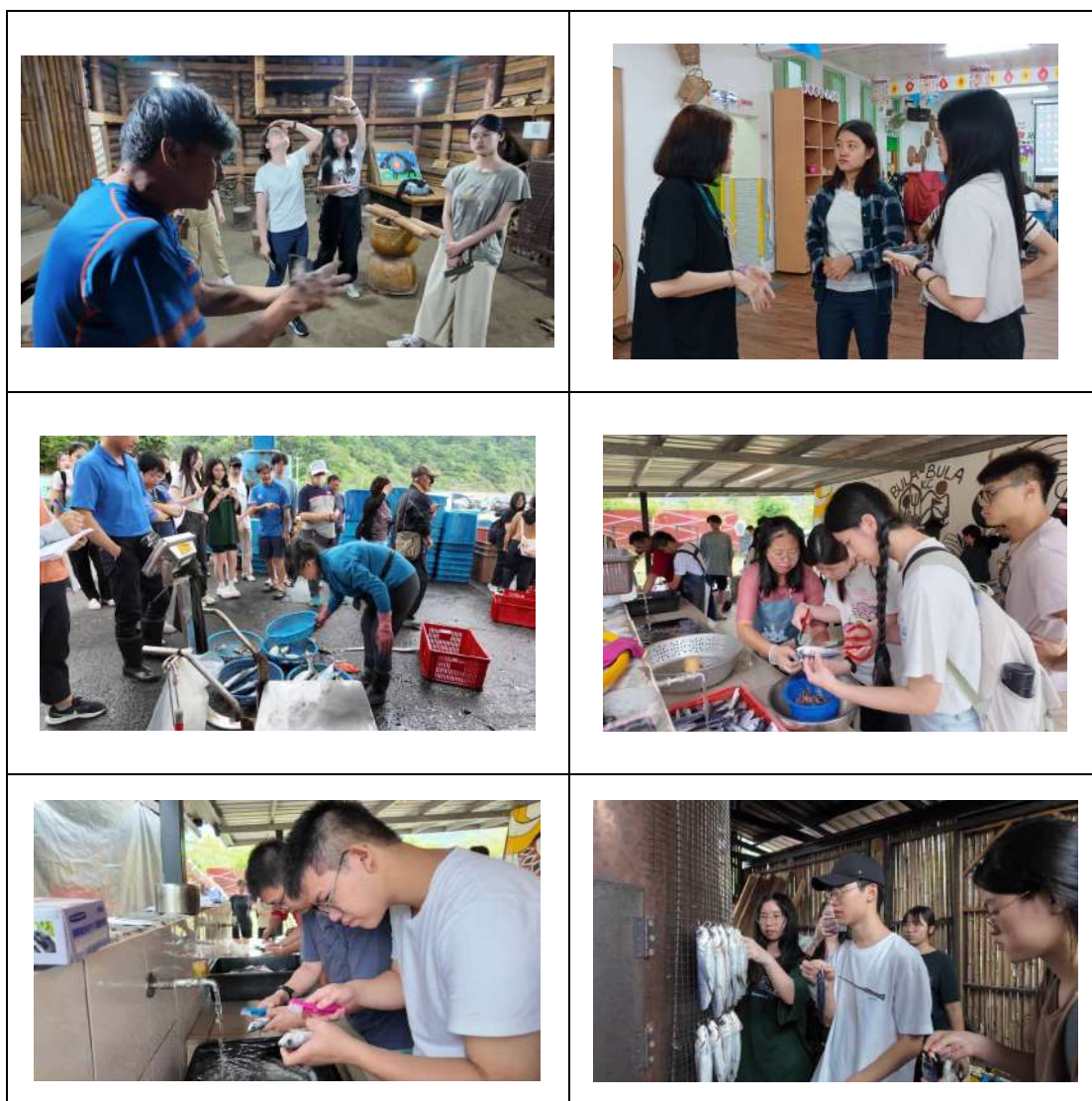
1121 學期到 1131 學期，主要參訪體驗的場域，主要是以德卡倫部落為主，但實際上，1122 學期受到 403 大地震影響，該學期無法進入部落，則以與屏東縣牡丹鄉石門國小畢業生的文化踐學活動結合，邀請石門國小的師生參訪北醫，並且在課程中，以生態保育為題，請學生製作適合小學的教案教材，並且在教學活動中，帶領石門國小畢業生以過關的方式，來體驗課程中所設計的教案教材。

在此次交流活動中，特邀請北醫「原味崛起」社團協助帶領國小學生認識北醫，擔任小天使的工作，而石門國小同學也在課程前在北醫的廣場帶來十分鐘快閃的傳統表演。





1132 學期則帶領學生進入東岳村伊柚部落。伊柚部落在社區發展上，一直是為南澳鄉的模範部落，相關參訪與外界合作較為成熟。而在課程設計上，也依循部落持續的發展的主軸，安排課程，包含部落文健站的活動、飛魚文化體驗、部落美食製作等²。



2 本次參訪東岳部落，則與北醫影片創作社合作，拍攝相關參訪紀錄影片，如網址：https://youtu.be/ndM_14ICDjM



圖 9:各組尋找適合的訪談對象進行訪談，訪談內容有泰雅族家屋文化、當地健康議題、東岳飛魚文化等。包含在東岳國小的聚會所品嚐部落美食；了解東岳文化健康站的日常及當地長照議題。實際走訪東澳灣粉鳥林漁港，了解捕撈、買賣漁獲的過程，並體驗飛魚乾製作。對東岳飛魚文化有更具體的認知。

在延續學生持續學習部分，也透過自主學習方案計劃，鼓勵學生申請自主學習，可以依據方案的規劃程度，與部落共同完成。從 112-1113 學年度共計輔導兩組完全自主學習的學生，與部落完成相關提案（請參考圖 10）。



圖 10：兩組學生各自提出完全自主學習計劃，並且與部落幹部進行提案報告。

本計畫第二部分，則是利用近年與實踐場域德卡倫部落合作進行的野生動物監測所累積的監測影像，挑選並製作成野生動物影像資料庫，除了提供給修課學生做為方案設計的構思方向與參考資料外，另一新的嘗試是與北醫另外一個教學實踐研究計劃「融合 Scrum 敏捷開發框架的程式學習活動之設計」，規劃「程式黑客松」的工作坊課程進行結合。

首先，將其影像資料庫作為該課程的基礎考題，透過資訊教師的協助，協助參與工作坊的學生利用 AI 影像辨識的方式，識別影像中的野生動物名稱。在兩天的工作坊中，學生除了接受基本的動物形態學以及生物多樣性框架的基本課程與訓練外，也需要將透資料庫的影像進行影像抽幀處理，以及導入程式辨識。最後經由考題資料庫的測試，達成其辨識率，此為第一階段測試。而第二階段中，學生分別需要對應 SDGs 的創意應用，提出創意方案。並以創意性、可執行性與未來發展性進行評分。課程執行流程請參考圖 11。



圖 11:兩個教學實踐計劃交互加值運用合作「程式黑客松」課程流程圖

「程式黑客松」的課程為每學年一次，兩學年共計參與學生 88 位，第一階段的辨識率最高辨識率達到 52%，最低也達 40%。而在創意應用提案部分，共計有 15 組提案，多半都以影像辨識作為基礎，提出在生態保育上的運用，有一組則是運用在醫療方面。

(2) 教師教學反思

本計畫主要是強化社會參與的實踐教學方式，利用審議式教學、議題導向來作為課程發展工具，讓課堂中的學生能夠充分的表達意見，不會陷入淺碟式的討論，協助同學形成方案，並且訓練學生成為社區規劃與執行者，進入場域協助部落改善問題民。然而，要持續參與並且跨不同學期，對於北醫以國考作為學生重要目標而言，的確有其難度。就本次計劃的教學經驗來看，有下列幾項反思的觀察指標如下：

(1) 學生跨學期持續參與的比例

在北醫通識課程設計上，是依據學科領域別進行選修，每一個領域需選修兩學分（一門課），因此，對於北醫學生要在同一領域多選修課程，其實非常困難。在其制度反思中，我們也必須思考隨著台灣因應著快速的變遷，對於社會議題的理解，也不斷的跨學科與跨領域，除了教師本身跨領域、以及對於實踐場域的經營外，也必須對於以學科分類的通識課程制度，是否適宜未來學生對於社會議題與場域實踐的能力培養。

在本計畫的執行上，除了在助教的聘任上，以邀請過往修過課的學生為主。此外，也鼓勵學生申請自主學習，以延續課程的學習。而每次校外參訪的課程也開放給過往修過課的學生參加，未來希望能夠再增加誘因鼓勵學生持續參與。

(2) 學生進入場域之後，有多少自主行動的比例

設計場域課程時，長期以來對於課程的緊湊度與對於場域的理解真的有所幫助嗎？從場域的教學現場發現，當課程越緊湊，學生對於場域的認識會呈現更被動，變成課程塞什麼，學生就吃什麼。所以你很難看到學生會自主的接觸部落居民，或是主動提問，甚至無法進入部落的日

常生活，如此，也很難讓學生培養其「同理心」。因此，要如何創造場域課程的互動性，需要在教室課堂中就需要有所設計。

其次，在 1122 的「原鄉體驗與在地生態保育工作坊」的課程，因為受到 403 花蓮地震的影響，導致大半學生因學生家長的反對，而無法至部落參與場域課程。因此，有機會觀察兩組有無參與場域課程的學生表現上，對於「如何從當地人的觀點设计方案或教案教材」的命題上，理解上就需要花不同的溝通討論的時間。

（3）在準備方案設計的工具，以及籌備方案活動的完整度

本計畫中有一個機緣邀請屏東石門國小畢業生的見學活動來到北醫與本課程進行課程交流，交流活動中石門國小的學生分享在牡丹的生活與未來願景，而北醫學生則是分組帶領石門國小的學生參與所設計的生態教育的教案教材。然而從北醫學生的質性回饋中可以發現，除了非常喜歡這樣的交流形式外，也看到他們對於國小生態教育的教案教材的不熟悉，以及相對於小學生應該要教到怎樣的深度，感到困擾。因此未來可能需要強化這方面的背景知識與資訊的準備。

（4）當助教對議題的了解程度成為助教帶領學生討論的積極度

從 1121 導入此制度，助教會協助老師處理課程行政與場域準備工作。除了就原本的課程經驗協助學生理解課程內容之外，在帶領學生討論方案設計的部分如同第三點，會因為受限於對教案教材相關資訊的了解程度較為薄弱，導致討論深度有限制。助教本身對於課程議題的理解，成為是否能順利協助學生發展議題的關鍵要素，因此需加強助教的課前訓練。

（3）學生學習回饋

在學習評量上，分為兩個部分作為參考，一是校部的教學暨課程評量系統，此一部分為學生可成結束後，自行上線填答。該系統分為兩個部分，一是教學評量，主要針對教師在教學內容、教學方法、教學態度、教學專長、學習成效澄進行評量。第二部分則是期末課程評量，主要針對學生自評學習狀態。112-113 學年度校部教學暨課程評量系統的成果如表 3：

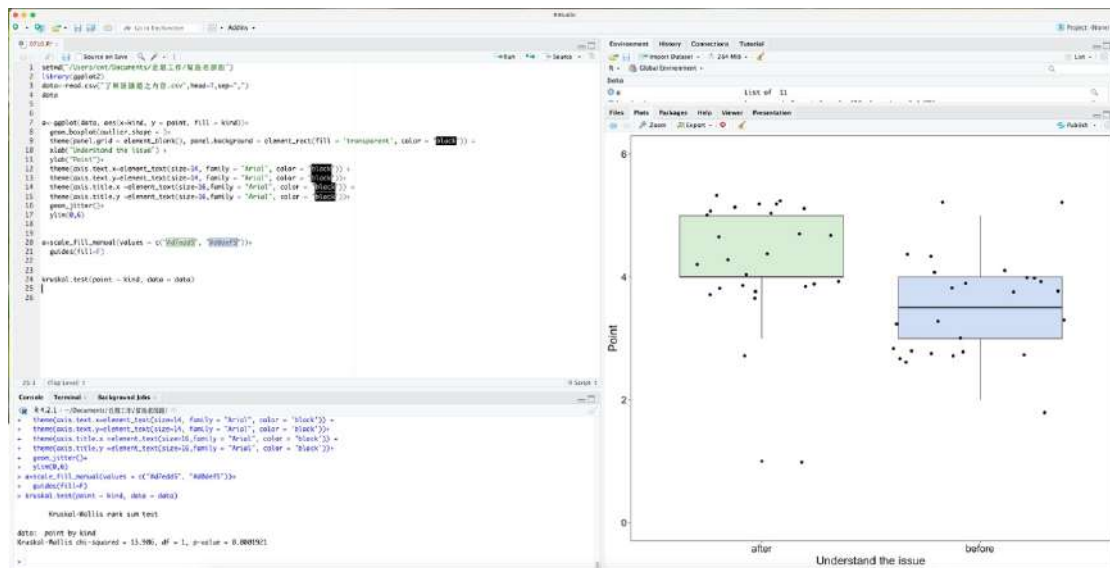
表 3：校部教學暨課程評量各學期課程評量分數

學期	課程名稱	項目	平均數	標準差	填答比例
1121	偏鄉照護與方案設計	教學評量	4.77	0.43	52.17%
		期末課程評量	4.30	1.02	26.09%
1122	社區發展與生活法律	教學評量	4.53	0.64	82.14%
		期末課程評量	4.60	0.62	78.57%

	程式黑客松	教學評量	4.44	0.67	90.91%
1131	偏鄉照護與方案設計	教學評量	4.61	0.55	77.78%
		期末課程評量	4.63	0.66	70.37%
1132	社區發展與生活法律	教學評量	4.45	1.02	60.71%
		期末課程評量	4.56	0.72	53.57%
	程式黑客松	教學評量	4.56	0.57	77.27%

從校部教學暨課程評量系統中可以觀察到學生無論是對於教師教學上的滿意程度，或是自我評量學習狀況，多半都落於學校課程整體的平均值。但為了解學生在課程中前後學習過程與經驗，自 1122 學期採取學習成效的前後測問卷進行試測³（問卷如附件），

在 1122 的課程評量針對「社區發展與生活法律」以及「原鄉體驗與在地生態保育工作坊」，依據修課學生學習過程的及經驗⁴，其相關評量以 RStudio 的統計軟體，用 Kruskal-Wallis 檢定法，檢定學習成效，檢定結果如下圖，研究發現在前後學習效果檢定 $p\text{-value}=0.0001921$ ，有顯著的成長⁵。

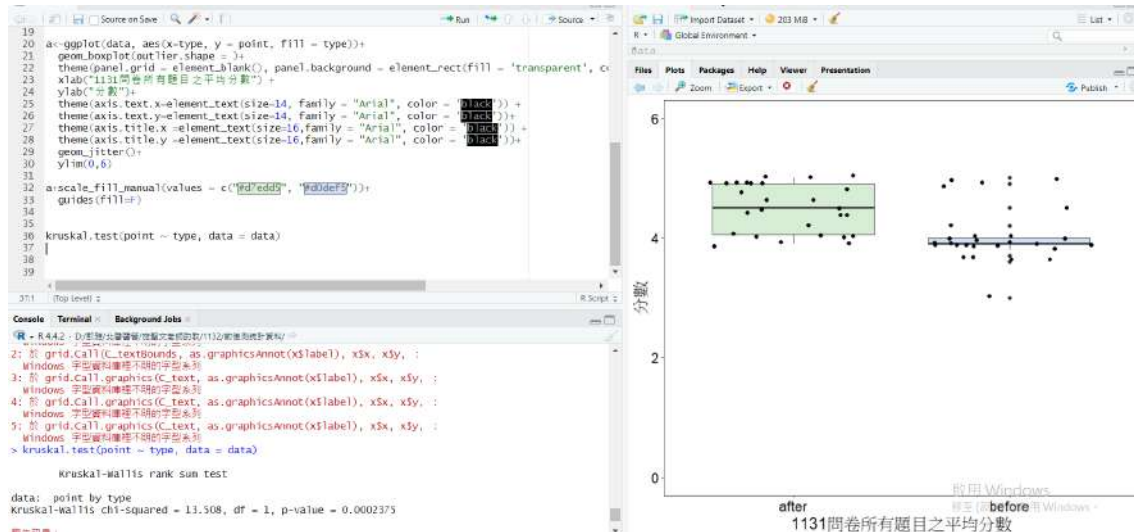


³因本計畫涉及原住民研究，因此在申請 IRB 審查程序時程較長，於 2023 年 11 月 28 日取得核准，1121 學期的課程已接近尾聲，因此無法在學期課程進行施測。

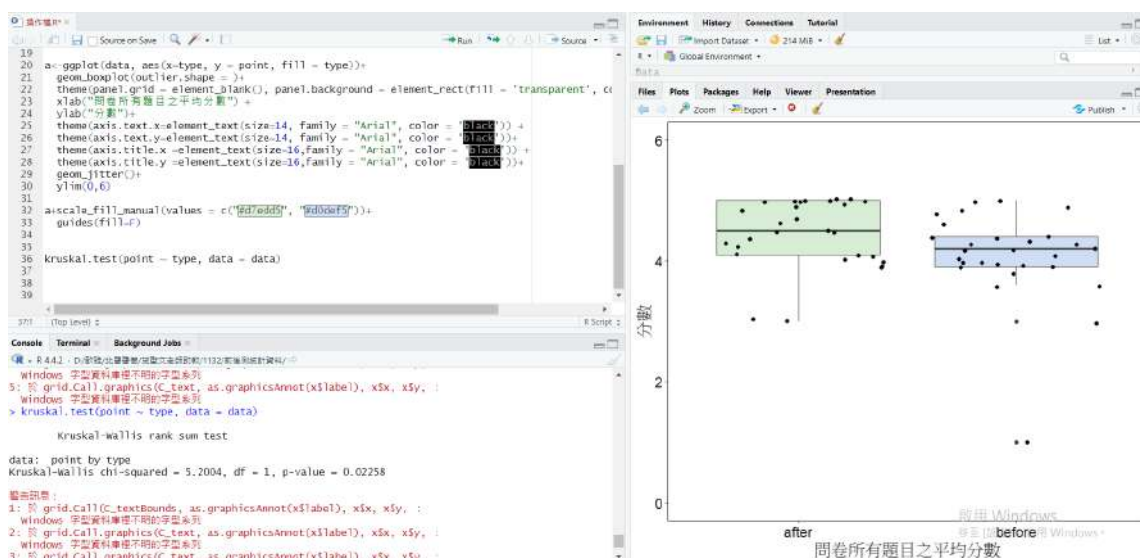
⁴有關「原鄉體驗與在地生態保育工作坊」是搭配「社區發展與生活法律」的 2+1 的課程，修課學生都為同一班。

⁵本次施測後測截止日期為 6 月 8 日，相關施測的相關研究，待後續研究的推進。

而在 1131 的課程評量針對「偏鄉照護與方案設計」以及「原鄉體驗與在地生態保育工作坊」，採取學習成效的前後測問卷進行試測⁶，依據「社區發展與生活法律」修課學生進行施測⁷。其相關評量以 RStudio 的統計軟體，用 Kruskal-Wallis 檢定法，檢定學習成效，檢定結果如下圖，研究發現在前後學習效果檢定 $p\text{-value}=0.0002375$ ，有顯著的成長。



而在 1132 的課程評量針對「社區發展與生活法律」以及「原鄉體驗與在地生態保育工作坊」，採取學習成效的前後測問卷進行試測，依據「社區發展與生活法律」修課學生進行施測。其相關評量以 RStudio 的統計軟體，用 Kruskal-Wallis 檢定法，檢定學習成效，檢定結果如下圖，研究發現在前後學習效果檢定 $p\text{-value}=0.02258$ ，有顯著的成長。



⁶因本計畫涉及原住民研究，因此在申請 IRB 審查程序時程較長，於 2023 年 11 月 28 日取得核准，課程已接近尾聲，因此無法在學期課程進行施測。

⁷有關「原鄉體驗與在地生態保育工作坊」是搭配「社區發展與生活法律」與「偏鄉照護與方案設計」的 2+1 的課程，修課學生都為同一班。

透過 1122 學期到 1132 學期，三個學期的施測結果，以議題導入討論的模式，並適度的補充資訊的課程設計，雖然在議題的先備知識上仍有所不足，但學習興趣與成效反而提升。

在程式黑客松課程在學生的回饋上，針對課程設計與主題安排上，設計滿意度問卷，113 學年度修課人數計 44 人，問卷回收 32 份⁸。其問卷分為兩個部分，第一部分是針對課程、教材的部分，第二部分是針對 AI 程式能力自我評量部分。在第一部分有關課程安排的滿意度上，是由學生自由心證打分數，滿分十分。各項問題其平均值如下表 4：

表 4:程式黑客松課程滿意度問卷結果

序	滿意度問卷題目	平均分數
1	對黑客松的整體滿意度	8.31
2	對於 Day 1「議題與資料集介紹」課程的滿意度	8.97
3	對於 Day 1「影像處理與識別」與 Day 2「模型評估」課程的滿意度	8.72
4	對於補充自學教材的滿意度	8.66
5	對 T A 滿意度	9.28
6	對於小組專題歷程的滿意度	8.78
7	對於自己在本課程表現的滿意度	8.31

以平均值作為比較，最低的兩項分別為第一項與第七項，從質性回饋的意見中，可以發現幾項回饋意見有關，包含：

1.程式部分希望可以再講解詳細一點。

2.評審標準有點模糊。

3.難以理解評審員的要求。

4.透過這個課程學習到很多，但是我發現很多人包括我其實都沒有足夠撰寫程式的能力，導致小組中只有部分人能投入課程，其他人則跟不上課程的進度。

5.其實意外的很有趣，但還是有點難。

6.這種開放式的課程重視創意和查資料能力，但希望多一點著重知識內容部份、感覺一開始才比較會有方向。

7.這次活動讓我更願意透過程式的方式解決問題 且這次也讓我寫程式的能力更上一層樓，聽過老師們的講評，我發現我們只從理論面思考問題，而對真正的生態情況或實際應用不了解。因此，若有下次機會 我們應該對主題本身做更多的 research。

在上述量化的分析之外，也針對同學最後的學習心得進行一些正反意見的彙整（如附件二），

⁸ 課程滿意度問卷為 113 學年度引進，112 學年度僅有程式能力自我評量。

在其中對課程傾向正向積極的意見中，可以觀察到以下重點⁹：

1.實地參訪部落的深刻體驗：親身走訪部落，感受原住民生活困境（如交通不便、醫療資源匱乏），並被族人的熱情與純真所感動。透過族人的分享，深刻理解原住民族群面臨的社會壓迫與需求，激發出想要幫助部落的動力。

2.課程設計完整且有深度：課程安排扎實，先引導學生對部落的想像，再實地參訪，最後進行專題報告，讓學習更有層次。小組討論充分，落實翻轉教室，讓每位學生皆能參與、發表想法，提升學習動力與成就感。

3.創意專案設計與小組合作：以自身體驗為基礎，設計出具創意且切合實際需求的方案，過程中獲得成就感。小組合作氛圍良好，能夠集思廣益，共同完成原本覺得不可能的主題。

4.多元活動與交流：紀錄片拍攝、辯論活動、與國小生互動教學等多元活動，讓學生從不同角度理解原住民議題，也提升了批判思考與溝通能力。與石門國小小朋友互動，學習尊重原住民文化，並重新認識自己與身邊的事情。

5.文化認同與自我成長：對原住民文化、正名議題有更深刻的認識與尊重，開始思考文化保存與現代化發展的矛盾。課程啟發換位思考，尊重多元文化，並反思自身成長歷程與價值觀。

6.教師引導與協助：老師在課堂上適時給予協助與指引，幫助學生收斂想法、突破盲點，讓專案設計更具可行性。課堂討論氛圍佳，老師鼓勵學生發表不同意見，促進深入交流。

學生正面回饋主要集中在實地參訪的深刻體驗、課程設計的完整與深度、小組合作的成就感、多元活動的豐富性、文化認同的提升，以及教師的引導與支持。

而在課程改善建議中，其重點有：

1.課程結構與作業安排：希望期初能清楚說明所有作業項目及其分數比重，讓學生能妥善規劃時間。建議作業流程整合至線上課程平台，方便協作與進度追蹤，也可避免因請假或隊員問題影響進度。前期作業量較多且缺乏課堂分享，建議刪減部分前期作業，把重心放在成果展示與實地學習。

2.課程內容與難度：課程內容有時過於艱深，建議循序漸進、連貫性更強，並適當補充背景知識，降低理解門檻。期中影片作業發佈突然，建議在部落參訪前先安排影片製作教學，並提供更多明確指引或範本。

3.小組討論與評量方式：小組互評表建議加入自評欄位，讓學生能反思自己組別的表现並促進改進。期末專案成果建議能有更多創意發揮空間，但也希望老師能持續引導並給予實質建議。建議點名機制更嚴謹，確保每位組員都能參與討論，避免人數不齊影響小組表現。

4.課堂活動與互動：辯論活動建議老師事先講解背景知識，或讓學生先查資料，提升活動系統性與參與度。與國小生互動內容建議雙向交流，例如分享彼此成長歷程與部落生活，促進更深層的了解。建議期末國小教學活動能更貼近國小生需求，並多與小學生討論主題。

⁹ 此一部分的方法，則是邀請兩位助教以及一位修課過並且也隨同出隊的學生來審閱，並挑選有意義的意見。此部分有應用 chatgpt 協助資料整理與摘要。

5.紀錄片與教材設計：希望老師能傳授更多影片拍攝與剪輯技巧，並提供具體指引或範本，減少各組影片品質落差。教案設計希望能事先交流，避免組別間內容重複，並依照當地需求設計教材。

作業與評分說明需更明確、課程內容難度需循序漸進、作業流程整合與線上化、小組評量機制優化、活動指引與背景知識補充，以及紀錄片與教材設計需有更多具體協助。

7. 建議與省思

要經營一個成熟的 USR 課程，其實需要教師在實踐場域有一定的深耕過程，需要與部落建立信關係，才能與部落共同設計課程。而發展較為成熟的社區與不成熟的社區，其實所觀看到的、體驗到的是截然不同的模式。首先，成熟有行程的社區，往往都有一定制式操作，並且了解要展現什麼樣的姿態給參訪的同學。但同樣的，也可能失去某種更為深入互動的人情與自己動手的環節，不能聚焦場域的美好，制式的體驗行程不一定能接近真實。

其次，如何在學習場域中創造與部落的對話，需要授課教師長期經營，與部落建立信任關係，而在先期準備上要如何讓學生放下身份，但又不能忘記學習的任務，這是需要不斷在課程中依據每次學生的狀態來做調整。尤其通識課程學生來源的學科背景非常不同，因此要課程經營上，先備知識的含量需要降低，同時需要在課程前期（前三週）設計小組團體動力的經營。

第三，不能讓學生聚焦資料整理與搜集，在 AI 工具的協助下，資料整理反而是最容易達成，但是深度不足，因此需要讓學生注意到資料內可能出現的議題，從中創造對話與立場的辯論。

第四，出場域的準備與倫理其實是重中之重，不能流於行程交代，包含訪談的禮儀，邀請的方式，都可以設計一些角色扮演或是 PBL 的方式，來協助同學進入場域。

最後，要如何延伸學生的學習興趣，必須著眼在學生的產出，包含作業，報告，並且要求自己小組「可執行性」的角度來設計，而非天馬行空的規劃，如此才可能持續學生的自主學習與專題研究的輔導。

二、參考文獻

- 王皇玉，2012，原住民持有槍械問題之研究。台灣原住民族研究，5(1): 1-37。
- 王皇玉，2018，建構以原住民為主體的狩獵規範：兼評王光祿之非常上訴案。臺大法學論叢，47(2): 839-887。
- 王進發、童信智，2012，由原住民狩獵文化看國家與部落間之規範衝突及未來因應。台灣原住民族研究，5(1):39-72。
- 王穎，1986。台灣地區山產店對野生動物資源利用調查(I)。行政院農業委員會 76 年生態研究第 011 號。台北：行政院農業委員會。
- 王穎，1988。台灣地區山產店對野生動物資源利用調查(III)。行政院農業委員會 77 年生態研究第 017 號。台北：行政院農業委員會。
- 王穎，1994。台灣地區設立狩獵區芻議。野生動物保育會報及通訊，2(3): 13。
- 王穎，2004。丹大地區野生動物與原住民「互利共生」之可行性探討。台灣林業，30: 18-25。
- 王穎、林文昌，1987。台灣地區山產店對野生動物資源利用調查(II)。行政院農業委員會 77 年生態研究第 021 號。台北：行政院農業委員會。
- 玄奘大學宗教學系、中華民國關懷聲明協會、財團法人弘誓文教基金會，2014。2014 動物解放、動物權與生態平權:東、西方哲學與翁較對話會議論文。桃園:玄奘大學宗教學系。
- 朱增宏，2017，狩獵與動物保護：誰的荒野？誰的救贖？。思想，33: 89-101。
- 李建良，2019，原住民族狩獵與規範衝突—文化、權力、刑法與憲法的四角習題。法律扶助與社會，2:1-32。
- 汪明輝，2003，〈台灣原住民族的回顧與展望〉，張茂桂、鄭永年主編，《兩岸社會運動分析》：95-135，台北：新自然主義。
- 呂光洋，1989，野生動物保育。載於文化資產維護研討會專輯。台北：行政院文化建設委員會。
- 林益仁，2003，原住民狩獵文化與動物解放運動可能結盟嗎？——一個土地倫理學的觀點。中外文學，32(2):73-102。
- 林俊義，1989，自然保護區和生動物保育。載於林俊義文集(三)：自然的紅燈。台北：前衛。
- 林浩立，2017，從《血色海灣》到法羅群島：論非原住民的鯨豚捕獵「文化」。思想，33: 113-128。
- 官大偉，2017，是「荒野」還是「彼岸」？從生態觀的差異談原住民狩獵爭議。思想，33: 89-101。
- 官大偉、裴家騏、戴興盛、羅素玫、沈淑敏，2020，原住民生態知識與應用議題之探討。台灣原住民研究論叢，28: 1-28。
- 施聖文，2003，劃界的政治：山地治理下的傳統領域，1982—2005。東海大學社會學研究所博士論文。
- 紀駿傑，1998，我們沒有共同的未來：西方主流“環保”關懷的政治經濟學。台灣社會學季刊，31: 131-168。
- 陳美惠、王穎，2004 年丹大地區野生動物狩獵規範試辦計畫之輿論分析。野生動物保育彙報及通訊，9(3): 7-14。
- 陳毅鋒，1999，一切都是那麼的“自然”！——從殖民主義對自然的社會建構及環境資源的經營談起。環境與世界，3: 55-68。
- 陳毅鋒、呂翊齊，2020，自然保育、文化傳統與國家治理：原住民狩獵爭議的文本分析。台灣原住民研究，14(1): 1-34。

- 浦忠勇、闕河嘉，2008，原住民研究倫理：從狩獵計畫談起。農業推廣學報，24：73-90。
- 浦忠勇，2017，獵人都期待野生動物豐郁暢旺。思想，33：150-167。
- 黃怡，2001，沒有獵人的狩獵文化。環境資訊中心 (<https://e-info.org.tw/node/12308>) (瀏覽日期：2022/3/21)
- 黃長興、戴興盛，2016，國家公園對原住民族之衝擊：太魯閣國家公園內太魯閣族狩獵之實證研究。台灣原住民研究論叢，19: 179-209。
- 張宏節，2018，非法獵捕保育類野生動物判決之實證研究—以原住民文化抗辯為中心。法律扶助與社會，1: 31-69。
- 楊雅淳、裴家騏，2004，魯凱族知識青年對傳統狩獵文化的認知。國立屏東科技大學野生動物保育研究所碩士論文。
- 羅晴、盧道杰，2021，一個原住民部落的野生動物資源體制探索：以達魯瑪克為例。台灣原住民族研究，14(1): 089-126。
- 張瓊文，2011，野生動物保育與原住民族狩獵文化保存之衝突：以野生動物保育法第二十一條之一違憲審查為中心。台北：輔仁大學法律學研究所碩士論文。
- 曾華壁，1996a，由環境主義論環境史教學在通識教育中的角色。通識教育季刊，3(3)：115-135。
- 曾華壁，1996b，試析《科學月刊》中「水資源保育與水汙防治」之論述及其特色。台大歷史學報，19：219-257。
- 曾華壁，2013，戰後臺灣環境保教育與觀光事業的推手：游漢廷先生訪談錄。台灣文獻，64(4)：223-274。
- 鄭川如，2014，從兩人權公約檢視原住民狩獵權。輔仁法學，52：189-248。
- 鄭川如，2017，王光祿原住民自製獵槍案—最高法院 104 年度台上字第 3280 號刑事判決評釋。法令月刊，68(9): 75-92。
- 裴家騏，2010，魯凱族的狩獵知識與文化—傳統生態知識的價值。台灣原住民研究論叢，8: 67-84。
- 裴家騏，2017，原住民獵場管理與野生動物保育的夥伴關係。思想，33：145-157。
- 錢永祥，2000，生命、環境與倫理—價值觀的對話：「落實生物多樣性—原住民狩獵面面觀」研討會。網址：<https://www.east.org.tw/action/1157>，瀏覽日期：:20220405。
- 翁嘉駿，2012，原住民族基於傳統文化及祭儀需要獵捕宰殺利用野生動物管理辦法訂定簡介。農政與農情，241 期。資料來源：<https://www.coa.gov.tw/ws.php?id=2445905>，瀏覽日期：20220419。
- 臺灣省林業試驗所，1997，自然保留區經營管理手冊。台北：行政院農業委員會。
- 台灣動物社會研究會，2001，動物福利普世宣言（UNIVERSAL DECLARATION FOR THE WELFARE OF ANIMALS）。資料來源：<https://www.east.org.tw/publication/6060>。瀏覽日期:20220405。
- 歐素瑛，2008，出類拔萃人物訪談錄：林曜松、徐國士訪談錄。台北：國史館。
- 戴興盛、莊武龍、林祥偉，2011，國家野生動物保育體制、社經變遷與原住民狩獵：制度互動之太魯閣族實證分析。台灣政治學刊，15(2)：3-66。
- Antunes, A.P., Rebêlo, G.H., Pezzuti, J.C., Vieira, M., Constantino, P.D., Campos-Silva, J.V., Fonseca, R., Durigan, C.C., Ramos, R.M., Amaral, J.V., Camps Pimenta, N., Ranzi, T.J., Lima, N.A., & Shepard, G.H. (2019). A conspiracy of silence: Subsistence hunting rights in the Brazilian Amazon. Land Use Policy.

- Agrawal, A., & Ostrom, E. (2001). Collective action, property rights, and decentralization in resource use in India and Nepal. *Politics & Society*, 29(4), 485-514.
- Berkes, F. (2009). Evolution of co-management: role of knowledge generation, bridging organizations and social learning. *Journal of environmental management*, 90(5), 1692-1702.
- Blaser, M. (2009). The threat of the Yrmo: the political ontology of a sustainable hunting program. *American anthropologist*, 111(1), 10-20.
- Cameron, K. (2019). Resolving conflict between Canada's indigenous peoples and the crown through modern treaties: Yukon case history. *New England Journal of Public Policy*, 31(1), 4.
- Chapin, M. 2004. A Challenge to Conservationists. *World Watch Magazine* November/December: 17-31.
- Chicchón, A. (2000). Conservation theory meets practice. *Conservation Biology*, 14(5), 1368-1369.
- Coombes, B. (2007). Defending community? Indigeneity, self-determination and institutional ambivalence in the restoration of Lake Whakaki. *Geoforum*, 38(1), 60-72.
- Eichler, L., & Baumeister, D. 2018. Hunting for Justice. *Environment and Society*, 9(1), 75–90. <https://doi.org/10.3167/ARES.2018.090106>
- Eichler, L., & Baumeister, D. (2018). Hunting for justice: An indigenous critique of the North American model of wildlife conservation. *Environment and Society*, 9(1), 75-90.
- Gavin, M. C., McCarter, J., Berkes, F., Mead, A. T. P., Sterling, E. J., Tang, R., & Turner, N. J. (2018). Effective biodiversity conservation requires dynamic, pluralistic, partnership-based approaches. *Sustainability*, 10(6), 1846.
- Goldman, M.J. (2018). Circulating Wildlife: Capturing the Complexity of Wildlife Movements in the Tarangire Ecosystem in Northern Tanzania from a Mixed Method, Multiply Situated Perspective. In: Lave, R., Biermann, C., Lane, S. (eds) *The Palgrave Handbook of Critical Physical Geography*. Palgrave Macmillan, Cham. https://doi.org/10.1007/978-3-319-71461-5_15
- Gombay, Nicole. 2014. “‘Poaching’—What’s in a Name? Debates about Law, Property, and Protection in the Context of Settler Colonialism.” *Geoforum* 55: 1–12. <https://doi.org/10.1016/j.geoforum.2014.04.010>.
- Macdonald, D. W., Jacobsen, K. S., Burnham, D., Johnson, P. J., & Loveridge, A. J. (2016). Cecil: a moment or a movement? Analysis of media coverage of the death of a lion, *Panthera leo*. *Animals*, 6(5), 26.
- Maliao, R. J., Pomeroy, R. S., & Turingan, R. G. (2009). Performance of community-based coastal resource management (CBCRM) programs in the Philippines: a meta-analysis. *Marine Policy*, 33(5), 818-825.
- Jackson, R. M., & Wangchuk, R. (2004). A community-based approach to mitigating livestock depredation by snow leopards. *Human dimensions of wildlife*, 9(4), 1-16.
- Macdonald, D. W., Jacobsen, K. S., Burnham, D., Johnson, P. J., & Loveridge, A. J. (2016). Cecil: A moment or a movement? Analysis of media coverage of the death of a lion, *Panthera leo*. *Animals*, 6(5), 26.
- Oommen, M. A., Cooney, R., Ramesh, M., Archer, M., Brockington, D., Buscher, B., ... & Shanker, K. (2019). The fatal flaws of compassionate conservation. *Conservation Biology*, 33(4), 784-787.
- Raymond, H. (2007). The ecologically noble savage debate. *Annu. Rev. Anthropol.*, 36, 177-190.

- Rudel, T. K., Bates, D., & Machinguishi, R. (2002). Ecologically noble Amerindians? Cattle ranching and cash cropping among Shuar and colonists in Ecuador. *Latin American Research Review*, 144-159.
- van Putten, I., Ison, S., Cvitanovic, C., Hobday, A. J., & Thomas, L. (2022). Who has influence?: The role of trust and communication in the conservation of flatback turtles in Western Australia. *Regional Studies in Marine Science*, 49, 102080.
- Wallach AD, Bekoff M, Batavia C, Nelson MP, Ramp D. 2018. Summoning compassion to address the challenges of conservation. *Conservation Biology* 32:1255–1265.

附件一：學習成效的前後測問卷

臺北醫學大學議題導向課程學習經驗問卷(前/後測)
親愛的同學： 本問卷為了解同學們參與「議題導向課程」的經驗自評，為使相關研究持續紮根與精進，希望您能真誠認真地協助填寫本問卷。 本課程是引導同學針對議題／特定族群有所理解、懂得如何運用自身專業，同理對方進行轉譯表達，藉此培育更好的醫事從業人員。 本問卷的主要題目均採五點量表，1～5 分別代表同意之程度，1 分代表（非常不同意）、5 分代表（非常同意），請您依據每題的經驗程度在各別對應的欄位打「V」。敬請您依照課程學習經驗如實的填寫。 <u>*本問卷僅做為教學研究之用，如您填答即視為您同意本研究團隊可採納調查結果，相關問卷調查結果與內容絕不會以任何形式影響成績，且本研究團隊將如實保障同學之權益。誠摯地感謝您的填答。*</u> 施聖文老師研究團隊 敬上 電子郵件* _____
第一區段
1.對於課程所提之相關議題內容能夠理解 非常不同意(1) / 不同意(2) / 普通(3) / 同意(4) / 非常同意(5)
2.能夠針對課程所提的議題，內容中所涉及的概念進行分類 非常不同意(1) / 不同意(2) / 普通(3) / 同意(4) / 非常同意(5)
3.能夠理解課程中所提及的議題內容中所發生的事件之前因後果 非常不同意(1) / 不同意(2) / 普通(3) / 同意(4) / 非常同意(5)
4.能夠指認課程中各項議題內容中的關鍵或問題 非常不同意(1) / 不同意(2) / 普通(3) / 同意(4) / 非常同意(5)
5.能夠想像課程中涉及的議題所提及的族群所身處之情境 非常不同意(1) / 不同意(2) / 普通(3) / 同意(4) / 非常同意(5)
6.能夠從不同的角度思考同伴議題與事件 非常不同意(1) / 不同意(2) / 普通(3) / 同意(4) / 非常同意(5)
7.透過議題的理解可以反觀自己如何進行思考 非常不同意(1) / 不同意(2) / 普通(3) / 同意(4) / 非常同意(5)
8.透過對於議題的反思同理對方

非常不同意(1) / 不同意(2) / 普通(3) / 同意(4) / 非常同意(5)
9.能夠自在地將自己對於議題的想法分享於他人 非常不同意(1) / 不同意(2) / 普通(3) / 同意(4) / 非常同意(5)
10.能夠辨識出他人對於議題論述中的主要想法 非常不同意(1) / 不同意(2) / 普通(3) / 同意(4) / 非常同意(5)
11.若他人對於議題論述內容有所不解時，會試著釐清 非常不同意(1) / 不同意(2) / 普通(3) / 同意(4) / 非常同意(5)
12.針對大家對於議題的討論可以歸納出關鍵重點 非常不同意(1) / 不同意(2) / 普通(3) / 同意(4) / 非常同意(5)
13.在與大家的討論議題時，能提出更好的主張 非常不同意(1) / 不同意(2) / 普通(3) / 同意(4) / 非常同意(5)
14.可以連結自身學系的專業進行表達 非常不同意(1) / 不同意(2) / 普通(3) / 同意(4) / 非常同意(5)
15.能夠同理他人而提供關鍵訊息，藉此協助其他人理解內容 非常不同意(1) / 不同意(2) / 普通(3) / 同意(4) / 非常同意(5)
16.討論議題時涉及艱澀的專業知識，以致對方難以理解時，我能轉換其他方式表達，協助其他人了解箇中內容 非常不同意(1) / 不同意(2) / 普通(3) / 同意(4) / 非常同意(5)
17.透過議題的理解，同理展現個人專業，以取得對方的信任 非常不同意(1) / 不同意(2) / 普通(3) / 同意(4) / 非常同意(5)
第二區段
個人基本資料 *您所填答之基本資料，本研究團隊將善盡職責保障同學之權益並妥善保管，相關個人資料不會進行公開且問卷調查結果絕不會以任何形式影響成績。*
性別 生理男 / 生理女 / 不回答
學系 _____
學號 _____
族群 原住民族 / 非原住民族
家庭經濟狀況 富裕 / 小康 / 清寒 / 低收入戶 / 其他
父親教育程度 碩士以上 / 大學 / 專科 / 高中職 / 國中 / 國小 / 其他
母親教育程度 碩士以上 / 大學 / 專科 / 高中職 / 國中 / 國小 / 其他
關於議題導向課程，我還有話想說…：

第三區段
知情同意
個人聲明 ☐ 針對上述問卷調查，皆依學習經驗進行回答；我已理解並同意所填答之問卷內容、基本資料， 僅供研究團隊進行研究之用，該團隊會善盡職責保障我的權益並妥善保管，相關個人資料不會進行公開且問卷調查結果絕不會以任何形式影響成績。

附件二：修課學生各學期心得彙整

學期	正面回饋	改善建議
1121	1.去完部落後的作業說不上少，但我認為是有意義的。在做方案設計發想時，我認為和其他的課程的體驗很不一樣。因為有去部落的經驗，我正在為我親身體驗過的生活做發想，而不只是憑空想像。最後靠我組員的共同努力下，也把一開始覺得不太可能當作主題的發想設計成一個合理的方案，是一個有趣的課程體驗。 2.那兩天一夜的探訪才讓我真正意識到，原住民族群所經歷的社會壓迫，比我想像中的要嚴重很多。先不單論台泥與澳花部落之爭執這件事，其實在原住民的生活傳統上，就因為其他族群與原住民傳統文化上的生活差異，而導致許多原住民族群保有的古老傳統因此出現裂痕，其他大大小小的委屈，都不免讓人為原民的遭遇所抱不平，我想大概也正是因為如此，老師才要我們提出偏鄉照護之方案，讓我們試著提出巧思，看能否做些什麼來幫助他們，而這個部分也是我認為整堂課中，最令人一再回味的環節，畢竟聽了那麼多原住民的故事；而且還實際到他們的部落作客，我覺得我有義務付出自己的一份心力，儘管在提出計畫與實踐計畫之間有不小的挑戰性，但還是誠心希望最後的方案設計能夠有效地幫助到他們。 3.印象最深刻的便是兩天一夜實地造訪部落。由一開始前去部落，換乘許多交通工具與長時間的交通，就讓我體會到他們回家鄉的艱辛。在部落的過程中，我則深深感受到那份純真的熱情，大家的相處就像久違的朋友一樣。礦坑的走訪與乘坐大卡車上山，也讓整個體驗更加難忘。然而，讓我印象最深刻的其實是理事長與我們的對話，她的哽咽讓我深刻的體會到他們所處的困境與需求。這種情感的觸動讓我更	1.將各種人文議題快速傳播給大眾的方法之一就是紀錄片，加上老師有拍攝紀錄片的經驗，因此關於課程建議，希望老師傳授一點(或更多?)影片的拍攝手法和剪輯技巧給我們，除了當個人附加技能點上之外，也能在看紀錄片時更容易找到各個鏡頭背後的意義、與拍攝者想傳達的概念。 2.希望可以有上下學期接續的課程，畢竟我覺得要將對大環境的無力感轉換成行動需要時間，也需要一點一點的將自己投身進去。感覺的到是一堂有深度的課，所以如果有時間和機會接續計畫，那就太好了。 3.可以考慮將作業流程整合至線上課版，這樣即便有同學感冒請假或遇到雷隊友，也能確保順利完成作業並列印海報。另外，小組互評表的部分，我認為可以加入評自己的組別。在聽完其他組別提案後，我有一些對我們組的改進想法和反思，將這些寫下來可能更有助於深刻印象。增加這一欄位也能促使大家對自己組別表現進行更深入的思考。至於紀錄片製作的要求，期望老師能夠提供更具體的指引或提供範本，以避免各組之間影片品質出現太大的落差 4.可能是因為學期週數減少之類的原因，我覺得這堂課的步調很快，作業的發佈也都蠻突然的，像是期中的影片作業就有點無所適從，技術方面像老師說的要在上部落前上一堂影片製作的課也是蠻好的，但主要原因是我們對部落太陌生了，所以就會不曉得要蒐集那些素材，對影片的主題也就缺乏除了 vlog 外的想像，可能需要更多的引導或是其實 vlog 就很好(?)，而這點在專案上的影響就比較

	加堅定的想要做出一些實質的改變。如果老師之後有相關的課程，我也希望可以參與。 4.是一段豐富而深刻的學習體驗。雖然部落的參訪只有短短的兩天，還沒有辦法完全了解泰雅族的文化和傳統，但它不僅拓寬了我的視野，感受到原住民族群對於傳統價值的堅持，這讓我更加尊重並珍惜多元文化的存在，聆聽族人們的心聲也讓我學習到換位思考。我覺得老師對於整個課程的設計很完整，一開始先引導我們對於部落有一個自己的想像，對後面參訪時的所見所聞會有更加深刻的印象…最後那個專題的報告方式，這樣一組一組的交流我覺得比單純在台上用簡報報告有趣多了，而且有什麼問題或想法都能及時提出來互相討論。因為有過實際走訪和當地的居民交流，讓我真實感受到他們在照護方面的真實需求，包括交通不便、醫療資源匱乏等問題，所以我們在設計方案的時候會更加用心不會只將他視為一個紙上談兵的通識課作業。 5.有關於課程設計的部分，我覺得課程內容及作業的壓力與其他通識課相比相對適中，另外期末的專案報告能夠在課堂上討論完成，老師也會在一旁給予我們適當的協助，這是我覺得很棒的地方。	小，我反而覺得因為我們沒有預設的想法，所以討論的時候就提出了很多想法來跟組員討論，就這堂課而言，我覺得要收斂自己的想法反而是比較難的事情
1122	1. 老師在課堂上充分鼓勵小組討論，我覺得可說是我在北醫修過的課中少數成功落實翻轉教室的案例 2.作為一個非原住民，也極少關注接觸原住民文化及議題的人，在前面幾堂課時，我其實對於老師上課中播放的影片以及議題等較沒有共感，但經過宜蘭兩天一夜的旅程後，我對於部落的情感認同居然達到了自己也不敢置信的濃厚不捨及感動，讓我開始對課程內容有了更多的想法，更能理解事件中大家的掙扎以及抉擇。除此之外也開始在生活中關注原住民議題，而不	1.建議老師可在期初就清楚說明有幾項作業及作業的佔分比重。這門課的作業超乎我及組員們預期的份量，且因不確定分數比重而難以妥善安排學習時間。期末交流活動的評分，也建議老師應於期初就完整說明 2.教案事先讓組別之間交流準備介紹的資訊內容，才不會過度重疊，能讓當地的孩子們接觸更多豐富多元的內容。 3.辯論活動，我認為老師要帶此活動時，可以先講解背景知識，或是請同學先搜尋資料，這樣在帶辯論活動時，能夠讓大家

	是僅流於以往偶爾無意間滑到的報章雜誌媒體資訊，反而會更加深入調查文獻，查閱以往從來從不會主動翻開的書本。 3. 很開心能有這個機會和石門國小的小朋友互動，覺得當自己開始了解原民文化的同時，也在一步一步地學習尊重他們的文化。 4. 我在這堂課學到許多有關原住民的知識，從一開始我以為狩獵就是虐待動物，是不被需要的，直到我看到那些從恆春遠赴而來的小朋友我改變了想法。那些小朋友年紀雖小，卻認得那些保育類動物，幾乎每個人都知道那些動物，我才發現他們的父母和長輩平常有在教他們山裡的知識，甚至還有黑暗體驗課和搭陷阱。 5. 對我來說更寶貴的不在於我真實的學習到什麼新知識，而是我重新認識了自己或是身邊的各種事情 6. 很多時候我們已經被訓練成考試機器人了，面對問題總是傾向以自己學到的考試內容去回答，畢竟考題只講求正確與錯誤而已，但我忽略了官史並不是事件全貌，官史也僅代表一方的立場，而我總是自以為是的態度也被提醒，應以不同的角度去看事件，了解不同的族群在看待同樣事件的角度才對。	可以帶著自己所主張的論點，選擇想要站在正站或是反方，如此一來能夠讓整個辯論活動更有系統性，以及讓大家有腦力激盪的機會 4. 平時的課程內容，我覺得有時會太艱難，因為這可能會需要很多背景知識，所以其實有些沒有很理解，課程安排可以連貫一點，循序漸進的加深難度。上課時的內容有些較難懂，可能因為需要較多先備知識，導致自己不太能理解上課內容 5. 期末與國小生的生態保育教學，對小朋友來說，是他們本來就熟悉的知識，我們這些城市裡的小孩對那些動物或植物的生態根本不如他們。我覺得可以和小學方討論好主題。以這次來說，小朋友們講他們的夢想，我們可以分享我們從國中到現在的生命歷程，講我們遇到的困難（家庭、同儕、高中高職的選擇、高中選組、大學選校選系）和解決方法。如國小校長所言，希望這群孩子不要只知道當公務員和護理師，他們有更多選擇，那我們可以告訴他們，在面對成長，我們如何抉擇。也希望小朋友們可以分享一些他們的部落生活，他們縫製衣服的過程、上山學習的想法，這樣我們兩方都可以對彼此更了解，也可以學習到更多！
1131	1. 我在這門課中最大的收穫是超越了對原住民文化的表面認識，更進一步思考文化保存與現代化發展的深層矛盾，以及身為外來者的我們可以給予哪些幫助。而我也意識到，外部的幫助雖然重要，但唯有內部族人的共識與行動，才是文化延續的根本力量 2. 因為這堂課我慢慢地理解為何原住民擁有特權這件事是一件非常合理的事情，因為他們得到的特權和他們被剝奪的權利相比根本不足為奇，以前的我只有看到他們考試可以加分、領補助、較年輕就有免費健檢，卻從沒看到他們不能在身分證上寫	1. 如關於里山倡議或教案教材的設計。我們這組在討論初期方向不太明確，希望老師能事前提供一些範例作為參考。 2. 前面一兩課，可以改成針對澳花部落參訪的介紹，結合前幾次參訪的經驗，與遇到的難點，能讓同學更充分的準備，也會比較好掌握參訪與影片的方向。且我們在部落中聆聽分享時，也能夠有更完整的背景知識，進而更容易產生共鳴。 3. 課程期末的作業為設計給小朋友們有關澳花部落的相關課程，希望可以在工作坊中安排一段與小孩的互動、或是參觀校園去了解他們大致的相關學習內容，這樣可

	上自己的族名、被催毀數年的家園至今仍未重建、為漢人破壞山林濫殺動物買單而失傳了是世代傳承的狩獵技術。我認為原住民爭取的不是特權，而是原本屬於他們的權利，而政府、企業該做的是將權利物歸原主。 3.剛開學的時候我其實有點被震驚到，我以為對於原住民們面對到的問題只會跟國中高中學到的一樣，淺淺的帶過，不過這個課真的很認真討論了政府所制定的規則跟原住民的習慣跟文化之間有多大的落差，且這堂課讓我們小組討論、小組間一起發表，大家都有參與感，。在真正的去參訪部落後，也可以更直接的感受到他們的無力感，就跟我們很多時候面對制式的規則會覺得很無奈，也沒辦法更動，而他們面對到的這種問題只會比我們更多。 4.平日的課程，我真心覺得講得很好，有些自然保育的知識或者是政策，真的只有從老師這種學者身上才會知道，一般人是根本接觸不到的。 5.我也曾經有一個誤解，是原住民族跟非原住民族的在社會上的衝突很容易延伸到現實生活中，但他們其實對漢人完全沒有任何敵意，他們想要強調的是我們都應該共同的去承擔自然資源被開墾被破壞之後所帶來的傷害，因為我們都居住在這片土地上。 6.我們看到的澳花部落其實也跟我想像的有一些落差，真的跟我認為的原住民主題村不太一樣但也給我很真實的感覺，大部分的族人還是都到大城市謀生找工作，有空的人、想傳承文化的人會抽空回來部落，我想這才符合大部分台灣原住民族部落的現況	以更好的依照他們的需求去設計教材與活動。 4.我覺得澳花村的成果作業設計都非常不錯，但前期的作業可以減少一些，因為幾乎每週都有作業，但完成後卻沒有安排課堂上的分享或後續行動。建議可以刪減一些前期的作業內容，把重心放在成果展示和實地學習的部分。 5.我很喜歡有次上課討論狩獵議題時的方式，每組選擇對於此議題是正方或反方，小組內討論後再與其他組辯論，這樣不僅可以知道組員的不同想法，也可以聽到其他組的論點不會受限於組內。 6.我覺得課堂上討論這件事情很有趣，然後在課堂上我覺得需要改進的部分應該就是點名，因為好像有很多組別就是每次在上課的時候都會人數不齊或是有可能根本就沒有人來然後讓其他的組員或是大家沒有辦法一起討論然後做報告之類的，如果之後有加了這個點可能就會讓大家都會比較積極性來上課可以參與討論。部落參訪烤肉後的課程我覺得應該擺在烤肉前因為好像大家烤完肉後心思好像就不在這邊然後很累了
1132	1.以前我沒想過，名字其實不只是「一串字」而已，它有文化的重量。對某些族人來說，那是祖先的語言、家族的記憶、身分的象徵，卻因為歷史政策的壓迫、社會	1.關於期末的方案設計成果，我覺得最有趣的部分在於它只是個方案「設計」，暫時不用考慮實行的困難度因此可以無限發揮創意與想像力，更有機會給予現狀一個

的偏見，被迫改成大家「看得懂」的中文名字，像是把整段文化直接拿去打碼。這堂課讓我第一次認真意識到：原住民族在追尋自己身份認同的路上，有多少地方我們從來沒看見過。他們只是在要回原本就屬於他們的東西——自己的名字、自己的語言、自己的文化，卻要走這麼多彎路。 2.從那之後，我開始對「名字」這件事更敏感，也更懂得尊重不同文化下的命名方式。名字不是用來方便你唸的，而是用來代表「我是誰」的。如果有一天，我連自己名字的權利都需要別人同意，那才是真正不公平的事。 3.部落的人情味，讓我深刻感受到部落的溫度——那是一種我們早已在日常生活中逐漸遺失的連結感。我開始明白，這樣的生活節奏不是慢，而是深，是因為他們真正與人、與土地都保持著關係。這讓我思考：我們所習以為常的生活方式，是否過於疏離冷漠？是否也該重新學習這種與土地共生、與人有連結的智慧？ 4.過去我對捕魚的理解僅止於經濟活動，但現在我理解到它也可以是一種文化的延續、族群記憶的傳承。 5.正名對他們來說，是找回自己身分與尊嚴的重要一步，卻被困在我們這個社會設計的框架裡，這是非常矛盾也令人心痛的。我也開始思考，作為一個非原住民的學生，我能否更有意識地去了解他們的處境，而不是僅止於表面的尊重或同情而已。 6.在居民的引導下，我開始嘗試、理解這不只是處理魚這麼簡單，而是當地人延續生活與文化的一部分。我也很珍惜在聚會所裡和族人一起參與活動的時間。他們的分享讓我感受到，部落生活不是單一個人的事，而是一種強調群體與連結的生活方式。	強力的突破。從方案的雛形確定，慢慢將輪廓清晰、增加細節的過程很有成就感！雖然我們的礦坑方案離完整還有「億點點」距離，但多虧了老師精準戳到盲點且不斷引導，才讓這個方案從完全的虛無縹緲到出現了一點可能性，也讓我們有正在完成某個計畫的實感。 2.在參訪東岳（Iyo）部落的工作坊之後，我更能體會法律在面對社會現實時所扮演的角色，也開始思考法律在處理實際問題時，背後所涉及的複雜性與限制，但希望多點先備知識的準備。 3.最具挑戰性的部分，是當天我們要親手處理當地漁民剛補上來的飛魚。這對我來說非常陌生，從沒想過自己會有這樣的體驗。一開始我其實很緊張，也有點排斥，因為怕做錯、怕手弄髒，甚至怕魚腥味。
--	--

